

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6081

гр. София, 02.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4850** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на П. П. Б. от [населено място] срещу **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ** за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 3000 лева вследствие отмяна на Заповед за задържане на лице № 227зз-4802/14.11.2019 година .

Настоящият съдебен състав намира, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание .

С оглед процесуална икономия и бързина, предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163, ал.3 АПК, съдът намира за необходимо да укаже на страните, че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.127 ГПК.

Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за неоснователно- не са посочени имената на свидетелите, които се иска да бъдат разпитани, обстоятелствата, които ще установяват и адресите им за призоваване. Съдът намира искането на ищеца за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице- 03 РУ при СДВР за представяне на доказателства за неоснователно, тъй като молба до трето неучастващо в процеса лице следва да отговаря на изискванията на чл.192 от ГПК- с отделна писмена молба до това трето лице, а не като искане, посочено в исковата молба.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163, АПК, вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.10. 2022 година от 10,20 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ИЩЕЦ – П. П. Б..

ОТВЕТНИК ПО ИСКА- СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ В НЕГОВА ТЕЖЕСТ Е ДА ДОКАЖЕ, ЧЕ ВРЕДИТЕ СА ПРЯКА И НЕПОСРЕДСТВЕНА ПОСЛЕДИЦА ОТ ОТМЯНАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА ЗАДЪРЖАНЕ НА ЛИЦЕ.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ИЩЕЦА ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ДВАМА СВИДЕТЕЛИ И ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО, НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на ИЩЕЦА И на ответника.

Да се призоват страните и да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: