

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: В. Т. М. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА РАЙОН К. П. - СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 23.03.2023г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата срещу писмото на кмета на район „Класна поляна“, инкорпориращ отказ за допускане изработването на проект на план за застрояване на имот с идентификатор завършващ с цифрите 568 съсобствен на жалбоподателя и на част от ПИ завършващ с идентификатор с 569 - общинска собственост. Запознат съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам допустимостта на жалбата. Считам, че не е налице изричен отказ да се процедира по подаденото заявление от страна на кмета на район „К. поляна“. С това писмо само сме уведомили заявителя, че становището на кмета е, че искането е нецелесъобразно. Заявлението е внесено за разглеждане от РЕСУТ, който се е събрал на 19.05.2023 г., за което представям Протокол №08 и моля същия да бъде приет като писмено доказателство. Видно от което становище на РЕСУТ по заявлението на жалбоподателя е позитивно с отразяване на забележката; „застрояването между новообразуваните общински и частен УПИ да бъде разположено на калкан по общата граница на имоти с идентификатори 68134.1109.568 и 68134.1109.567. Прилагам и графичното предложение. Становището на РЕСУТ и графичното предложение представяме на главния архитект на С., който е компетентен да се произнесе по изменение на плана за регулацията и застрояване.

АДВ. Д.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, но ползвам възражението за недопустимост на жалбата. Осъзнавам, че процедурата е задействана и тя се движи на този етап в полза на моята доверителка, но това е станало след момента, в който сме оспорили писмото на кмета на „К. поляна“. За мен той е индивидуален административен акт.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме преписката изпратена от ответника, включително допълнително представените от процесуалния представител в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

На второ място съдът намира възражението за недопустимост на жалбата за неоснователно. С оглед на своето съдържание писмото по същество инкорпорира волеизявление за отказ. Независимо, че след подаване на жалбата до съда на 10.03.2023 г. процедурата по подаденото заявление е запознала да се развива, като заявлението е разгледано от РЕСУТ, изготвено е графично приложение и по твърдение на юрк. В., същите предстоят да бъдат изпратени на главния архитект с преписката за произнасяне по компетентност.

С оглед на изложеното съдът намира, че следва да се произнесе с решение по съществуването на спора.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопустимост на жалбата, поради липса на индивидуален административен акт.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Представям списък и договор за договорено възнаграждение в размер на 1800 лв. и разписки за платени 1800 лв.

ЮРК. В.: Считам, че разноските не следва да бъдат присъждани, тъй като няма доказателства за направени разноски, а списъка не е такова доказателство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: