

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. Я. чрез АДВ.А. Р. К. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА РАЙОН „ИЛИНДЕН“, СО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания за допускане на СТЕ и разпит на свидетели.

ДОКЛАДВА постъпилата административната преписка.

ДОКЛАДВА писмени доказателства за датата на подаване на жалбата и допълнителни писмени доказателства част от АП постъпили с молба на ответника по делото на 27.11.2025 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за свидетел

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам по направените доказателствени искания за допускане на СТЕ и разпит на двама свидетели. Считаю, че приложеното писмено доказателство „виза за проектиране“ не е относимо към предмета на делото и моля да не бъде приемано.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

НЕ ПРИЕМА приложеното към жалбата писмено доказателство „виза за проектиране“ от 12.11.2025г.

НЕ ДОПУСКА разпит на свидетели за установяване на посочени в жалбата обстоятелства – замръзване на инсталацията и влошени отношения, доколкото същите нямат отношение към законосъобразността на оспорения акт.

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза със следните въпроси:

1. Какво представлява процесният строеж, като вещото лице онагледи трасето на водопровода, предмет на заповедта за премахване, в изготвена от него ръчна скица.
2. Представлява ли така изпълненото нов строеж или е ремонт на съществуващ строеж?
3. Ако е ремонт на съществуващ строеж, вещото лице да посочи дали се касае за текущ или основен ремонт съгласно дефинициите по § 5, т. 42 и 43 ДР ЗУТ.
4. Да посочи кога е извършен строежът, съобразно доказателствата по делото и установеното на място, както и издавани ли са за него строителни книжа ?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. или равностойността им в евро, вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на доказателства за внесен депозит.

Адв. К.: Поддържам искането за разпит на свидетел във връзка с времето на извършване на ремонта.

Юрк. П.: Противопоставям се на това доказателствено искане.

СЪДЪТ намира искането за разпит на свидетел по отношение времето на извършване на разпоредения за премахване строеж за допустимо и относимо към предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2026г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: