

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 236

гр. София, 06.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в закрито заседание на 06.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разглежда дело номер **9628** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „М Техник“ ЕООД, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221222003424-091-001 от 14.03.2023 г., издаден от К. Т. Ч. –орган, възложил ревизията и Б. Б. Л.- ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част на установените задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за 2021 г. с Решение № 998 от 17.07.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

С писмена молба от 17.10.2024 г процесуалният представител на ответника е направил искане за спиране на съдебното производство, като е изложил мотиви, относно наличие на друго висящо съдебно производство, което в случая има преюдициално значение.

Молбата е връчена на жалбоподателя, който не е изразил становище по същата.

Като се запозна с доказателствата по делото и с направеното искане от ответника, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на Върховния административен съд е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. с предмет: „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл.112, ал.1, т.1 от ДОПК на директора на друга ТД на НАП въз основа на заповеди по чл.12, ал.6, изр.1 от ДОПК и чл.10, ал.9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл.8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална

дирекция?“

Процесната ревизия е възложена със ЗВР, издадена от началник сектор „Ревизии“ на ТД на НАП [населено място]. Едновременно с това жалбоподателят „М Техник“ ЕООД е със седалище в [населено място], за който на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП С..

С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК производството по адм.д.№ 9628/2023 г. на АССГ, Трето отделение, 71-ви състав до постановяване на тълкувателен акт по Тълкувателно дело № 2/2024 г. на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия: