

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9238** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат Н. В., с пълномощно на лист 15 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАУЧНИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА ХУДОЖЕСТВЕНА АКАДЕМИЯ – редовно уведомена, представлява се от адвокат И. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И. И. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат Н. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представения от ответника на 09.12.2025 г. оригинал на Протокол от проведено на 09.07.2025г. заключително заседание на научното жури на Н. и заверено копие от него, съгласно указанията на съда, дадени в предходното съдебно заседание.

АДВОКАТ В.: Запознат съм с него. Оспорвам, че това е оригинала на протокола. На първо място текстът, който е представен в този протокол като оригинал се разминава с текста, който е

представен по преписката от конкурса като заверено копие от оригинала. На второ място, ако сравните подписите ще видите, че същите се различават по начина, по който са поставени. Те може да са от същите хора, но оспорвам същия, тъй като това, което е представено днес в оригинал се разминава с това, което е представено по преписката в заверено копие. Това са видими неща и не е необходима експертиза за това нещо, тъй като разположението на текста се разминава. Като съдържание е идентично, но стр. 3 е различна.

АДВОКАТ М.: Обръщам внимание, че това е протокол след проведено онлайн заседание. Първоначално се изготвя веднага протокола, тъй като процедурата изисква това. Той бива изпращан на всички участници на журито и бива подписан при сканиране на подписа и връщане, което става изцяло в електронен формат, затова и първият протокол е в този вид. В академията се разпечатва протокол, който при разпечатването може да се размести и на него се полагат в оригинал подписите, при възможност тогава, когато дойдат 7-те члена на журито, повечето от които не са от [населено място] и затова е разместен текста. Уверявам Ви, че това е оригиналният протокол. Съдържанието на протокола е напълно идентично, а разместването е въпрос на форматиране и действително това, което виждате като подписи, и което сме приложили заедно с преписката е протоколът, който е подписан от журито. Трябва да кажа, че всеки един от членовете на журито се намира в пълна готовност да потвърди подписа си в този протокол.

АДВОКАТ В.: Подписите не ги оспорвам. Този протокол е създаден за целите на настоящото производство.

АДВОКАТ М.: Той е част от преписката. Този протокол, заедно с доклада на председателя на научното жури, са част от преписката. Обясних, че подписите се поставени в различен момент. Заседанието е отбелязано, че е онлайн и е било неprisъствено.

АДВОКАТ А.: Моля да се приеме.

АДВОКАТ В.: Да се приеме с тези възражения.

СЪДЪТ след запознаване с представения документ в оригинал

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от ответника на 09.12.2025г. заверено копие на Протокол от проведено на 09.07.2025г. заключително заседание на научното жури.

Съдът връща на ответника представения в оригинал протокол.

АДВОКАТ В.: При направена справка на сайта на Националната художествена академия във връзка с обявите за провеждане на конкурс, представям справка, от която е видно, че има два проведени конкурса в периода, за който говорим и които не са отразени в справката, която е представена от Националната художествена академия. Представям и обявата в Държавен вестник. Обявите са от същата катедра, като и двете са за академична длъжност „скулптура“. Единият от тях дублира нашата длъжност за същия конкурс.

АДВОКАТ М.: Единият конкурс за главен асистент е отменен, защото не са се явили кандидати, а другият беше преобявяван, т.е. повторно обявен. Не възразявам да се приеме представената справка. Тя е от сайта на академията.

АДВОКАТ В.: Уточнявам, че тогава, когато конкурс не е проведен, в сайта това е отбелязано, а в този конкурс за главен асистент не е отбелязано.

АДВОКАТ М.: Всички, които са с резултат - на сайта е отбелязано. Да се приеме тази справка. Тази справка не променя обстоятелствата, които се удостоверяват с приложената справка за

проведените конкурси в катедра „скулптура“, тъй като същата ведно със справката за реабилитираните лица на Националната художествена академия по Направление №8.2 към датата на откриване на конкурса има за цел да удостовери дали се спазват ограниченията на Закона за развитие на академичния състав и дали може да бъде приложено допуснатото изключение от това ограничение, а именно участието на едни и същи реабилитирани лица в последователни конкурси, за което сме приложили справка и сме дали аргумент към тях.

АДВОКАТ А.: Да се приеме справката с уточненията, дадени от процесуалния представител на ответника, с уточнение от моя доверител, че първият конкурс за главен асистент е отменен, поради неявяване на кандидати.

АДВОКАТ В.: Представям справка от същия сайт във връзка с възражението, че само двама души са реабилитираните лица, които биха могли да участват в Научното жури и са посочени като имена в становището на академията. Представям още една справка от сайта на Националната художествена академия за провеждане на конкурси от различни катедри от академията т.е. не са само двамата, които биха могли да бъдат участници в Научното жури.

АДВОКАТ М.: От тази справка не бих могла да извлека извода, който колегата казва. Най-малкото защото изискванията за дисциплина „скулптура“ в различна друга катедра, например „метал“ са напълно различни, с оглед на различния хорариум, различния тип преподаване, който се изисква за този вид дисциплини. Става въпрос за катедри, които са „стенопис“, „метал“ и „дизайн“ и „керамика и дизайн“. Категорично от тази справка не може да се направи извода, който колегата прави.

АДВОКАТ В.: Аз не казвам, че това са хора, които имат различен хорариум или различни изисквания на тези отделни катедри. Произведени от катедра „Скулптура“ специалисти участват в конкурсите в други катедри, за да преподават скулптура, т.е. имаме специалисти в тази област и не се ограничаваме само до тези двамата, а има и други които биха могли да бъдат членове на Научното жури.

АДВОКАТ М.: Категорично твърдя, че катедра „Скулптура“ не може да избира за собственото си преподаване реабилитираните лица, заемащи академични длъжности и нереабилитираните лица без преценката на преки специалисти в област „Скулптура“ – тогава, когато се отнася за специалност „скулптура“. Тогава, когато се отнася за специалност „метал“, „стенопис“ или която и да е друга специалност от академията, изборът на реабилитирано лице или нереабилитирано лице за заемане на академична длъжност се извършва съобразно потребностите на съответната катедра. Едното е дисциплина, а другото е катедра, т.е. различен тип компетентности са. Ако специалност „метал“ избират само свързани с метал преподаватели, то нейните преподаватели ще участват в конкурсите по-често, отколкото е необходимо, защото те не са толкова много. Това са специфични дисциплини.

АДВОКАТ А.: Не възражявам да се приемат справките.

АДВОКАТ М.: Не възражявам да се приемат, но с уговорката, че изводът който се прави в тази справка не може да бъде потвърден.

АДВОКАТ В.: Тази справка се потвърждава и от справката, предоставена за регистрирането като научно жури. Аз ще ви посоча три имена, които са участвали в конкурси като научно жури в тази катедра.

АДВОКАТ М.: Аз съм направила уточнение, че това са регистрираните по Направление №8.2. В писмените бележки ще предоставя повече уточнения по този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя справки от сайта на Националната художествена академия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Националната художествена академия във връзка с проведения конкурс, по съображенията, което съм изложил в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски на моята доверителка. Представям списък на разноските.

АДВОКАТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. С изложените аргументи и събраните по делото доказателства е видно, че конкурсът е протекъл при спазване на законовите изисквания, както и на Закона за развитие на академичния състав и правилника за неговото прилагане, така и Правилника за прилагане на Националната художествена академия. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, за да изложа подробни аргументи.

АДВОКАТ А.: Моля да постановите съдебен акт-решение, с което да оставите жалбата срещу процесното решение без уважение като неоснователна. Моля да приемете, че в процедурата по провеждане на конкурса и избора на доверителя ми да заема длъжност „доцент“, щатен преподавател на Националната художествена академия, не е нарушен Закона за развитие на академичния състав на Република България. От представените от ответника справки безспорно се установи, че в катедра „Скулптура“ има само двама хабилитирани преподаватели, които са вписани в регистъра, поради което е логично те да участват в конкурса за заеманата длъжност. Единият от тях е ръководителят на катедрата. Моля да бъдат присъдени направените от доверителя ми разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: