

# РЕШЕНИЕ

№ 7836

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6791** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалбата на „ТИП ТОП КУРИЕР“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Денка Д., чрез пълномощника адв. М. Т. против решение № ППН-02-384 от 21.16.2022 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон – отменителни основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Обосновават се съображения, че авторът на сигнала, който става повод за проверката - Г., не е лично засегнат, а е съобщил, че е възприел обстоятелство, чиято достоверност не е потвърдена от нито едно надлежно доказателство. В тази връзка се сочи, че Комисията разполага с правомощията по чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД само по депозирана жалба, но не и при полуанонимен сигнал. Излагат се доводи за неспазване на реда за установяване на твърдените нарушения, тъй като дружеството е санкционирано с решение, издадено по реда на чл. 38 от ЗЗЛД в производство по АПК, вместо с наказателно постановление, издадено по реда на ЗАНН (чл. 87 от ЗЗЛД). По съществуващото на спора се навеждат твърдения за неизвършване на вменените нарушения. Отделно от това сочи, че нормата на чл. 58, §2, б. „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е неприложима в случая. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените разноски. В условията на евентуалност моли да бъде

извършена преценка за маловажност на нарушението, като наложените санкции бъдат отменени или размерът на същите - намален. Претендира разноски.

Ответникът Комисията за защита на личните данни чрез процесуалния си представител юрк. Т., изразява становище за неоснователност на подадената жалба. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване материалния и процесуален закон. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

„Тип-Топ Куриер“ АД е куриерска компания, регистрирана като пощенски оператор по Закона за пощенските услуги, за която от Комисията за регулиране на съобщенията са издадени Индивидуална лицензия № 2-004/25.03.2010 г., Индивидуална лицензия № 3-008/11.02.2010 г. и Удостоверение № 0067/03.11.2009 г. за извършване на неуниверсални пощенски услуги.

Със Споразумение от 05.12.2018 г. за консорциум, търговските дружества „Демакс Ди Пи Ай“ АД и „Тип-Топ Куриер“ АД са се споразумели за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на услугата Хибридна поща за всички градове от лицензионните територии на „Овергаз Мрежи“ АД“. Наименованието на консорциума е Д. „Д. Ди Пи Ай - Тип Топ Куриер“. В §4 от Споразумението за консорциум са посочени дейностите, които ще бъдат изпълнени от всяка от страните, а именно:

- „Демакс Ди Пи Ай“ АД: услуга по печат и пликване на фактури и персонализирани съобщения, съгласно предоставени от Възложителя данни, което представлява очакван дял от обществената поръчка 50%;
- „Тип-Топ Куриер“ АД: доставка на фактури и персонализирани съобщения до адреси на получатели по населени места във всички градове от лицензионните територии на Възложителя, което представлява очакван дял от обществената поръчка 50%.

На 01.07.2019 г., „Овергаз Мрежи“ АД е сключило Договор № У-ОМ-558/01.07.2019 г. за възлагане за извършване на комплексна услуга - доставка на хибридна поща, включваща печат и доставка на фактури, с изпълнител Д. „Д. Ди Пи Ай - Тип Топ Куриер“. Заедно с договора е сключено и Споразумение от 01.07.2019 г. за обработване на данни между администратор на лични данни и обработващ лични данни.

Административното производство е образувано по постъпил в КЗЛД сигнал с вх. № ППН-02-384/02.08.2021 г. от В. Г., в който са изложени данни, че на 31.07.2021 г. докато е изхвърлял боклук е попаднал на изхвърлени десетки писма на „Овергаз Мрежи“ АД до техни абонати, в контейнер за битови отпадъци. Към сигнала е приложен и снимков материал. Сигналът на Г. е изпратен по електронната поща

едновременно до „Тип-Топ Куриер“ АД, КЗЛД и „Овергаз Мрежи“ АД.

С вх. № ПАИКД-13-115/04.08.2021 г. в КЗЛД е постъпило уведомление по чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679 от „Тип-Топ Куриер“ АД за нарушение на сигурността на лични данни от страна на бивш франчайз-партньор на „Тип-Топ Куриер“ АД - „Георгиев 58“ ЕООД, което се изразява в намерени на 31.07.2021 г., в контейнер за отпадъци на адрес [населено място], [улица], изхвърлени писма, съдържащи фактури на клиенти на „Овергаз Мрежи“ АД. В уведомлението е посочено, че изхождайки от представения им снимков материал, изхвърлените писма, съдържат фактури с падеж м. октомври 2020 г., които следва да са доставени до получателите от франчайз-партньора им „Георгиев 58“ ЕООД. Същият е отчетел доставките като извършени. В „Тип-Топ Куриер“ АД не са депозирани сигнали от клиентите за недоставените пратки. Поради несправяне с възложените задачи договорът с „Георгиев 58“ ЕООД е прекратен, считано от 01.12.2020 г.

С писмо с вх. № ПАИКД-13-115#2/01.09.2021 г. от „Тип-Топ Куриер“ АД е предоставена допълнителна информация по случая, състояща се в това, че след получаване на сигнала за намерените изхвърлени фактури на „Овергаз Мрежи“ АД, регионалният координатор е изпратен веднага на адреса да извърши проверка, при която е установено, че посочения в сигнала контейнер е празен и не са открити изхвърлени фактури и в други контейнери в близост до посочения адрес.

С писмо изх. № ППН-02-384#1/12.08.2021 г. до „Овергаз Мрежи“ АД е изискано становище по сигнала на В. Г.. В отговор е получено писмо вх. № ППН-02-384#2/24.08.2021 г. от „Овергаз Мрежи“ АД, с което е депозирана изисканата информация. От дружеството са извършили проверка, при която е установено, че се касае за пратки - писма с вложени фактури на техни битови клиенти. Пратките е следвало да се доставят до получателите от „Тип-Топ Куриер“ АД. От снимковия материал от „Овергаз Мрежи“ АД предполагат, че фактурите за природен газ, или поне част от тях, са за месец октомври 2020 г. От „Овергаз Мрежи“ АД са изискали становище по случая от Д. „Д. Ди Пи Ай - Тип Топ Куриер“. Със становището от „Овергаз Мрежи“ АД са представени и приемо-предавателни протоколи от 14.10.2020 г. и 19.11.2020 г. за извършена услуга „Доставка на хибридна поща“, към които са приложени списъци на недоставените пратки. За периода м. октомври и м. ноември 2020 г. няма отразени недоставени пратки до клиенти от [населено място].

В КЗЛД е постъпило и Уведомление по чл. 33 от Регламент (ЕС) 2016/679 вх. № ПАИКД-13-94/20.04.2021 г. от „Хюлед –Пакърд Глоубъл Деливъри България сентър“ ЕООД относно нарушение на сигурността на личните данни. Изнесени са данни за седем недоставени до получателите им (служители на „Хюлед-П.“) куриерски пратки, съдържащи лични данни, при използване на услугите на „Тип-Топ Куриер“ АД за периода 08.04.2021 г. до 15.04.2021 г. и на 21.04.2021 г. Извършена е проверка на „Тип-Топ Куриер“ АД, резултатите от която са обективирани в Констативен акт №ППН-02-427/10.09.2021 г. установено е, че дружеството е използвало услугите на франчайз-партньор „Кристо Ди“ ЕООД. По време на проверката на проверяващия екип е предоставена бланка на Споразумение за обработване на лични данни на основание чл. 28, § 2 от регламент (ЕС) 2016/679, но

не и валиден такъв документ за възлагане на обработване на лични данни на „Кристо Ди“ ЕООД.

С Докладна записка № ПАИКД-13-115#3/13.09.2021 г. е предложено да се извърши проверка по документи на „Тип-Топ Куриер“ АД, поради повторен случай на недоставени пратки до клиенти от страна на „Тип-Топ Куриер“ АД и постъпилия сигнал от Г.. На проведеното на 15.09.2021 г. редовно заседание КЗЛД се е самосезирала за извършване на цялостна проверка на „Тип Топ Куриер“ АД.

С писмо с изх. № ППН-02-384#4/20.10.2021 г. „Тип-Топ Куриер“ АД е уведомено за датата и часа извършване на проверка на място и е изискано предоставянето на становище и допълнителна информация по случая. Със същото писмо е изпратен и въпросник за проверката.

С писмо с вх. № ППН-02-384#5/25.10.2021 г. от „Тип-Топ Куриер“ АД приповтарят вече изразеното в писмо вх. № ПАИКД-13-115#2/01.09.2021 г., като допълват, че не е изключена възможността от инсцениране на подобни злепоставящи дружеството обстоятелства с цел дискредитирането им, при условие, че сигнала на Г. съвпада с момента, в който дружеството води преговори за продажбата му. От дружеството информират, че твърденията на Г. в сигнала не са потвърдени с факти и доказателства. Евентуално, подобно действие от страна на служител на подизпълнителя „Георгиев 58“ ЕООД, би довело до значителни санкции и неустойки по сключения договор и споразумение между страните. В писмото е посочено също, че не са уведомили засегнатите субекти на данни в съответствие с чл. 34 от Регламент (ЕС) 2016/679, поради липса на възможност. Изтъква, че е извършена последваща оценка на риска (без да са представени документи в тази връзка) и алгоритъма на работа, въведен във фирмата, изключва всякаква възможност от компрометиране на пратки и съдържащите се в тях лични данни, като са спазени всички препоръки на Регламент (ЕС) 2016/679 и ЗЗЛД.

В изпратения въпросник за проверката от „Тип-Топ Куриер“ АД уведомяват, че дружеството развива основно куриерска дейност, извършва пощенски услуги, реализира и хибридна поща. Част от дейността е изнесена към външни франчайз-партньори. Транспортът на пратките също се изпълнява от външни партньори. Дружеството използва услугите на франчайз-партньори с офиси в следните градове: Б., В., В. Т., Д., Д., К., К., Л., М., П., П., П., П., Р., Р., С., С., С., С. З., Х., Шумен и Я.. Също така от дружеството ползват услугите на франчайз-партньори за регионални представители (без офиси) в следните градове: С., А., С., В., П., С., Д. и В..

Основните направления на дейност са приемане и разнос на пощенски и куриерски пратки и хибридна поща. Поддържаните регистри са съгласно чл. 30 от Регламент (ЕС) 2016/679, водени в писмена форма. Личните данни, които се обработват са само необходимите за идентификация на физическото лице, което е адресат или подател на пощенска услуга: данни за контакт; данни за подателя и получателя на пратка или услуга (както и за заявителя на услугата, когато е различен от подателя или получателя): име, телефон за контакт, адрес на подаване и получаване на пратка или

друга услуга, адрес на електронна поща. Данните са необходими, за извършване на заявената услуга; ЕГН, данни от документ за самоличност. Тези данни се събират, когато услугата или приложимият закон изискват точна идентификация на лицето /при получаване или изплащане на суми по услуги наложен платеж и пощенски паричен превод, при изплащане на суми по рекламации, и др./, както и когато във връзка с услугата се съставя счетоводен или друг документ, в който нормативно се изисква посочване на ЕГН или други данни от документа за самоличност на потребителя. Данните се използват също за установяване и предотвратяване на злоупотреби. „Тип-Топ Куриер“ АД, в качеството на администратор на лични данни и спазвайки принципа на отчетност, е утвърдило, съгласно Заповед № 284Б/12.11.2018 г. на изпълнителния директор, редица документи свързани с защита на личните данни. Дружеството възлага действия по обработване на лични данни, съгласно чл. 28 и 29 от Регламент (ЕС) 2016/679 на своите франчайз-партньори, като обработването следва да протича в съответствие с изискванията на същия Регламент и да осигурява защита на правата на субектите на данни.

При попълване на въпросника е посочено, че служителите на дружеството са преминали обучения за защита на личните данни през 2018 г., 2020 г. и 2021 г., както и че са запознати с политиките за обработване и защита на личните данни, както и за прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679 чрез нарочни семинари и обучения. За доказване на това обстоятелство е посочено, че след проведено обучение през 2018 г. всички служители са подписали Декларация във връзка с личните данни. През 2020 и 2021 г. обученията са се извършвали дистанционно и не са налице подписани декларации. От проверяващите е изискана информация за извършени проверки на франчайз партньорите и подизпълнителите, съгласно чл. 4 от Споразуменията за обработка на лични данни, но такава не е предоставена. Не са представени и доказателства за твърденията на „Тип Топ Куриер“ АД за преустановен на 30.11.2020 г. достъп до електронната система, съдържаща данни за получатели и податели, на „Георгиев 58“ ЕООД. Не е представена и извършена оценка на риска във връзка със сигнала на Г. и нарушението на сигурността. От проверяваното дружество са изискани по три броя попълнени декларации на обработващи лични данни и декларации за неразгласяване на данни, подписани от служители на дружеството, но са предоставени само три декларации от служители. Не са представени доказателства, удостоверяващи спазването на изискванията за конфиденциалност от страна на служители на франчайз партньорите и/или подизпълнителите.

Обобщените резултати от проверката се изразяват в следното:

- от „Тип-Топ Куриер“ АД не са предоставени документи и/или доказателства във връзка с т. 8 от Споразумението за обработка и защита на лични данни относно заличаване или връщане на лични данни на администратора по прекратените договорни отношения с „Георгиев 58“ ЕООД. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679;
- от „Тип Топ Куриер“ АД не са предоставени документи, удостоверяващи извършването на проверка и оценка на предприетото от франчайз партньорите и/или подизпълнителите ниво на сигурност и защита на личните данни преди възникване и

по време на договорните отношения и въпреки регламентираното в чл. 4 от Споразумението за обработка и защита на лични данни за извършването на проверки от страна на пощенския оператор, във връзка с обработването на личните данни. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 32, § 1, буква „г“ и чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679;

- обработването на лични данни между двете дружества „Тип-Топ Куриер“ АД и „К. Ди“ ЕООД не е уредено с договор или друг правен акт, който да регламентира предмета и срока на действие на обработването, естеството и целта на обработването, вида лични данни и задълженията и правата на администратора, предприетите мерки за сигурност на обработването и т.н. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 28, § 3 от Регламент (ЕС) 2016/679;

- от „Тип Топ Куриер“ АД не са представени документи, удостоверяващи проведени обучения на служителите на дружеството и служителите на франчайз-партньорите за защита на личните данни през 2018 г., 2020 и 2021 г., както и такива, удостоверяващи, че служителите с Политиките за обработване и защита на личните данни. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 32, § 4 и чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

- от „Тип Топ Куриер“ АД не са предоставени документи за извършени оценка на риска и оценка на въздействие върху защитата на данните във връзка със сигнала на В. Г. и нарушението на сигурността на данни на клиенти на „Овергаз Мрежи“ АД. Администраторът следва да отговаря за изготвянето на оценка на въздействието върху защитата на личните данни, за да се оценят по-специално произходът, естеството, спецификата и степента на този риск. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 32, § 1, буква „г“ и чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

- от „Тип Топ Куриер“ АД, в качеството му участник в състава на неюридическо лице по смисъла на ТЗ (Д. „Д. Ди Пи Ай-Тип-Топ Куриер“) - изпълнител по обществена поръчка с „Овергаз Мрежи“ АД, не са представени документи и/или доказателства за превъзлагането (и предоставянето на данни на трети лица) от страна на пощенския оператор на дейностите по доставката на пратките до адресати на клиенти чрез използването на франчайз-партньори и конкретно превъзлагането на доставките на „Георгиев 58“ ЕООД за района на [населено място]. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.

- Утвърдената от изпълнителния директор Инструкция за защита на личните данни, обработвани от „Тип-Топ Куриер“ АД, издадена на основание чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД, не е актуализирана във връзка с влизането в сила на Регламент (ЕС) 2016/679. Прието е, че в резултат тези действия дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 32, § 1, буква „г“ и чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС)

2016/679.

На свое заседание, проведено на 06-07.04.2021 г., КЗЛД е приела Констативен акт №ППН-02-189/31.03.2022 г. (Протокол №14) и е взела единодушно решение за налагане на административно наказание „имуществена санкция“ и издаване на разпореждане до „Тип Топ Куриер“ ООД, в качеството му на администратор да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадено оспореното решение, с което на основание чл. 58, § 2, буква „г“ и буква „и“ във връзка с чл. 578, § 1, буква „а“ и чл. 83, § 2, букви „а“, „в“, „г“, „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Регламент (ЕС) 2016/679

(т.1) на администратора на лични данни „Тип-Топ Куриер“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 50 000 (петдесет хиляди) лева, за нарушение на чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, на основание чл. 58, § 2, буква „и“ от Регламент (ЕС) 2016/679, определяйки размера на наказанието съобразно чл. 83, § 5, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679

(т. 2) на администратора на лични данни „Тип-Топ Куриер“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева, за нарушения на чл. 32, § 1, буква „г“ и чл. 32, § 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, определяйки размера на наказанието съобразно чл. 83, § 4, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679

(т. 3) на администратора на лични данни „Тип-Топ Куриер“ АД, ЕИК[ЕИК] е издадено разпореждане на основание чл. 58, §2, б. „г“ от Регламента да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 в шест месечен срок от влизане в сила на решението, като след изтичане на указания срок да уведоми КЗЛД за изпълнение на разпореждането, като представи съответните доказателства.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

КЗЛД е независимият публичен надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД. Правомощието на КЗЛД за извършване на проверки е регламентирано изрично в чл. 12 от ЗЗЛД, съгласно която норма - Председателят и членовете на комисията или упълномощени лица от администрацията ѝ, осъществяват контрол чрез проверки за спазване на Регламент /ЕС/ 2016/679. В случая проверката е възложена по сигнал на В. Г., в съответствие с чл. 12, ал. 4 от ЗЗЛД. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено в предвидената от закона форма. Съдържа мотиви, изложени са фактически и правни основания, постановен е диспозитив.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подаден сигнал е разпоредено извършване на проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; изготвен е констативен акт от назначен със заповед на председателя на КЗЛД проверяващ екип; събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

Неоснователно е възражението, че Комисията има правомощия само в случаите, в които приеме жалба по ал. 1 на чл. 38 за основателна, а не полуанонимен сигнал. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Правилник за дейността на комисията за защита на личните данни и на нейната администрация (ПДКЗЛДНА)



предвижда, че във връзка с осъществяване на задачите и правомощията на комисията по Регламент (ЕС) 2016/679 и Закона за защита на личните данни пред нея се развиват производства по разглеждане на жалби по чл. 38 от ЗЗЛД, включително по механизма за сътрудничество с други надзорни органи, както и сигнали по чл. 35, ал. 2. Съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от Правилника сигнал е искане, с което се съобщава за нарушения на Регламент (ЕС) 2016/679 и по ЗЗЛД, без да са засегнати права на искателя. Разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от своя страна предвижда, че искане, което не съдържа данни за нарушени права на искателя и съдържа твърдения за нарушение на Регламент (ЕС) 2016/679 или на Закона за защита на личните данни, извършено от администратор на лични данни или обработващ лични данни, се разпределя на дирекция „Правни производства и надзор”.

Не се споделят доводите на оспорващия, че в случая са приложими нормите на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). С разпоредбата на чл. 12 от ЗЗЛД, на председателя и членове на комисията или на упълномощени от тях лица от администрацията са възложени правомощия за осъществяване на контрол чрез предварителни консултации, проверки и съвместни операции за спазване на Регламент (ЕС) 2016/679 и на този закон, които съгласно чл. 12, ал. 7 от ЗЗЛД завършват с констативен акт, като в случаите, когато е установено нарушение констативният акт е акт за установяване на административното нарушение по смисъла на ЗАНН. От анализа на посочените законови разпоредби се стига до извода, че органите, които осъществяват контрол за спазване на Регламент (ЕС) 2016/679 са: 1 / Комисията на основание чл. 10, ал. 1, т. 7 по реда на чл. 38 и чл. 39 от ЗЗЛД и 2 / Председателят на КЗЛД и членовете на комисията или упълномощени от тях лица от администрацията на основание чл. 12 от ЗЗЛД.

Редът, по който се осъществяват двата вида контрол е различен. Когато Комисията е сезирана с жалба /сигнал/ от физическо лице, което твърди, че са му нарушени правата по ЗЗЛД, тя се произнася, съгласно чл. 38, ал. 2 с решение, какъвто е конкретният случай. Съгласно дадените от закона в този случай правомощията тя постановява решение, с което може: а / да даде задължителни предписания, б / да определи срок за отстраняване

на нарушението и в / да наложи административно наказание.

Административните наказания, които могат да бъдат наложени по Регламент (ЕС) 2016/679 от компетентните органи, съгласно чл. 82 от Регламент (ЕС) 2016/679 са два вида: имуществена санкция или глоба. Видът и размерът на наказанието зависи от това дали администраторът е юридическо или физическо лице и какво е извършеното нарушение. Безспорно установена в практиката на административните съдилища в страната е възможността, предвидените административни наказания, да бъдат налагани както в рамките на производство по реда на ЗАНН (в случаите по чл. 12 ЗЗЛД), така и по реда на АПК (в случаите когато КЗЛД действа като колективен административен орган, чиито актове - решения, се обжалват по реда на АПК).

Следователно, като е обективирала в решение, постановено на основание чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, правомощието си за налагане на наказание за извършено нарушение на чл. 5, § 2, чл. 32, чл. 32, § 1, буква „г“ и чл. 32, § 4 от Регламент (ЕС) 2016/679, КЗЛД е упражнила законосъобразно нормативно установените си функции, свързани с контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679. Предвид изложеното, доводите на оспорващия, че е следвало да се образува административнонаказателно производство по реда на ЗАНН, са неоснователни.

Оспореното решение е постановено и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, при което наведените в противен смисъл доводи от оспорващия се явяват неоснователни.

Считано от 25.05.2018 г. се прилага Регламент /ЕС/ 2016/679, който има пряко действие. Административният акт е постановен на 21.06.2022 г. и е съобразен с действащия към този момент материален закон.

В разпоредбата на чл. 4, т. 7 от Регламент 2016/679 се определя, че администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с друг определя целите и средствата за обработване на лични данни, когато целите и средствата за това обработване се определя от правото на съюза или правото на държавата членка. В т. 8 от Регламента е записана и дефиницията

на „обработващ лични данни“, а именно: „физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която обработва лични данни от името на администратора“. В този смисъл, за да носи отговорност едно лице за обработване на личните данни на друго лице в нарушение на ЗЗЛД и Регламент 2016/679, то лицето използващо неправомерно данните следва да има качеството „администратор“ или „обработващ лични данни“. По делото не се спори, че „Тип Топ Куриер“ АД е администратор на лични данни

Съгласно легалното определение на чл. 4, ал. 2 от Регламент 2016/679, „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Според заложеното в чл. 5 Регламент 2016/679, личните данни следва да се обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); да се събират за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели („ограничение на целите“); да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“); да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват („точност“); да са съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически

изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните („ограничение на съхранението“); да са обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки („цялостност и поверителност“).

Принципът за отчетност, регламентиран от чл. 5, § 2 от ОРЗД гласи, че администраторът на лични данни носи отговорност и следва да е в състояние - във всеки момент, да докаже - при обработване личните данни на физическото лице, спазване на принципите, закрепени в чл. 5, § 1 от регламента.

В хода на административното производство и в последвалото съдебно такова не са представени доказателства за заличаването или връщане на лични данни на администратора във връзка с прекратените договорни отношения с „Георгиев 58“ ЕООД. Не са представени и доказателства по отношение на превъзлагането (и предоставянето на данни на трети лица) от страна на пощенския оператор на дейностите по доставката на пратките, като част от обществени поръчки с „Овергаз Мрежи“ АД и „Софийска вода“ АД, до адресати на клиенти чрез използването на франчайз-партньори и конкретно превъзлагането на доставките на „Георгиев 58“ ЕООД за района на [населено място]. Не са предоставени и доказателства, удостоверяващи извършването на проверка и оценка на предприетото от франчайз партньорите и/или подизпълнителите ниво на сигурност и защита на личните данни преди възникване и по време на договорните отношения. Липсват и доказателства, удостоверяващи проведени обучения на служителите на дружеството и служителите на франчайз-партньорите на „Тип-Топ Куриер“ АД за защита на личните данни през 2018 г., 2020 и 2021 г. и същите да са запознати с Политиките за обработване и защита на лични данни, както и прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679. Не на последно място не се предоставени документи за извършени оценка на риска и оценка на въздействие върху защитата на данните във връзка със сигнала на В. Г. и нарушението на сигурността на данни

на клиенти на „Овергаз Мрежи“ АД. Следователно, дружеството не е в състояние да докаже спазването на изискванията за обработване на личните данни на физическите лица, предвидени в чл. 5, § 1 от ОРЗД, което се явява нарушение на разпоредбата на чл. 5, § 2 от ОРЗД и на закрепения в нея принцип на отчетността.

Правилни са изводите на КЗЛД за извършено нарушение чл. 32, § 1, буква „г“ и 32, § 4 от Регламент (ЕС) 2016/679. Посочените разпоредби предвиждат, че като се имат предвид достиженията на техническия прогрес, разходите за прилагане и естеството, обхватът, контекстът и целите на обработването, както и рисковете с различна вероятност и тежест за правата и свободите на физическите лица, администраторът и обработващият лични данни прилагат подходящи технически и организационни мерки за осигуряване на съобразено с този риск ниво на сигурност, включително, *inter alia*, когато е целесъобразно и процес на редовно изпитване, преценяване и оценка на ефективността на техническите и организационните мерки с оглед да се гарантира сигурността на обработването. Администраторът на лични данни носи доказателствена тежест относно обстоятелството, че приложените по член 32 от регламента технически и организационни мерки са подходящи.

В случая не се спори, че в административното производство не са предоставени документи, удостоверяващи извършването на проверка и оценка на предприятието от франчайз партньорите и/или подизпълнителите ниво на сигурност и защита на личните данни преди възникване и по време на договорните отношения и въпреки регламентираното в чл. 4 от споразумението за обработка и защита на лични данни за извършването на проверки от страна на пощенския оператор, във връзка с обработването на личните данни. Не е спорно и обстоятелството, че утвърдената от изпълнителния директор Инструкция за защита на личните данни, обработвани от „Тип-Топ Куриер“ АД, издадена на основание чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД, не е актуализирана във връзка с влизането в сила на Регламент (ЕС) 2016/679, както и че въпреки регистрирания инцидент със сигурността на данните относно куриерски пратки на „Хюлет-Пакърд Глоубъл Деливъри България Сентър“ ЕООД от „Тип-Топ Куриер“ АД не са предоставени документи за извършени оценка на риска и оценка на въздействие върху защитата на данните във връзка със сигнала на В. Г. и нарушението на сигурността на данни на клиенти на „Овергаз

Мрежи“ АД. Освен това следва да се посочи изрично, че нарушението не е установен служебно от дружеството като администратор на лични данни, защото липсва установен от него механизъм за това. Установяването е станало само и единствено по причина, че е подаден сигнал от В. Г..

В чл. 32, §4 от Регламента е предвидено задължение, администраторът и обработващият лични данни да предприемат стъпки всяко физическо лице, действащо под ръководството на администратора или на обработващия лични данни, което има достъп до лични данни, да обработва тези данни само по указание на администратора, освен ако от въпросното лице не се изисква да прави това по силата на правото на Съюза или правото на държава членка.

В конкретния случай, документи, удостоверяващи, че служителите на дружеството са преминавали обучения за защита на личните данни през 2018 г., 2020 и 2021 г. и същите са запознати с Политиките за обработване и защита на лични данни, както и прилагането на Регламент (ЕС) 2016/679, чрез нарочно организирани семинари и обучения, не са предоставени. Представената декларация от служител за запознаване със законодателството в областта за защита на личните данни е предхождаща влизането в сила на Регламент (ЕС) 2016/679. Освен това, подписването на декларации от служителите по никакъв начин не създава реални гаранции срещу незаконосъобразната обработка на личните данни на субектите на данните. Тези декларации могат да имат отношение към реализирането на дисциплинарната отговорност на служителите при установено тяхно неправомерно поведение при или по повод изпълнение на служебните им задължения, но тази отговорност се явява последваща по отношение на нарушението. Тя не е в състояние да го предотврати, поради което не може да се счита за ефективна мярка за защита на личните данни. Липсват доказателства да са провеждани и обучения за служителите на франчайз-партньорите на „Тип-Топ Куриер“ АД, във връзка със защитата на личните данни и запознати ли са служителите им с инструкциите и правилата за обработка на личните данни, утвърдени от пощенския оператор.

Не се споделя твърдението на оспорващия че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл. 82, § 3 от ОРЗД. Съгласно предвиденото в посочената администраторът или

обработващият лични данни се освобождава от отговорност съгласно § 2, ако докаже, че по никакъв начин не е отговорен за събитието, причинило вредата. Тежестта да докаже, че са взети подходящите организационни и технически мерки, е на администратора/ обработващия, а не на лицето, което в резултат на липсата на такива мерки, е претърпяло вреда. Администраторът/обработващият следва да установи по несъмнен начин, че е предприел подходящите и ефективни организационни и технически мерки, така че по никакъв начин не е отговорен за изтичането на личните данни на абонати на „Овергаз мрежи“ АД.

В съображение 74 от ОРЗД е предвидено, че администраторът е длъжен да прилага подходящи и ефективни мерки и да е в състояние да докаже, че дейностите по обработването са в съответствие с този регламент, включително ефективността на мерките. Тези мерки следва да отчитат естеството, обхвата, контекста и целите на обработването, както и риска за правата и свободите на физическите лица. А в съображение 146 от ОРЗД е предвидено, че администраторът или обработващият лични данни следва да бъде освободен от отговорност, ако докаже, че по никакъв начин не е отговорен за вредите.

Страните не спорят, че след узнаване за неоторизирания достъп, на основание чл. 22 от Регламента, „Тип-топ Куриер“ АД незабавно е уведомило за случая КЗЛД с писмо. Следователно, е спазена разпоредбата на чл. 33 от Регламента, като е проведено предписаното в нея уведомяване. От „Тип-Топ Куриер“ АД са информирали, че не са уведомили засегнатите субекти на данни в съответствие с чл. 34 от Регламент (ЕС) 2016/679, поради липса на възможност.

Приложени са доказателства, че към 12.11.2018 г. в „Тип-Топ Куриер“ АД са разработени и утвърдени документи, както следва: Издадена е Заповед № 284Б/12.11.2018 г. на изпълнителния директор на дружеството, с която е утвърдена политика за поверителност на „Тип-Топ Куриер“ АД, във връзка с обработката на лични данни; Политика за бисквитки на „Тип-Топ Куриер“ АД; Съгласие за обработване на лични данни; Съгласие при регистрация на сайта на „Тип-Топ Куриер“ АД; Декларация от служителите във връзка с личните данни; Вътрешна политика на „Тип-Топ Куриер“ АД за защита; Принципи на обработване на личните данни на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за вътрешен

обмен на документи и информация на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за споделяне на данни с трети страни за защита на законните интереси на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за международно предаване на лични данни на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за изтриване на лични данни след изтичане на законния срок на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за компетентност, роли и отговорност на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за искания за данни от субектите и оплаквания на „Тип-Топ Куриер“ АД; Политика за „Чисто бюро“ на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за реагиране при инциденти със сигурността на информацията на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за уведомяване при нарушение на личните данни на „Тип-Топ Куриер“ АД; Политика за споразумение на администратор/обработващ данни на „Тип-Топ Куриер“ АД; Процедура за оценка на въздействието при проекти на „Тип-Топ Куриер“ АД. Дружеството е утвърдило Процедура на интегрираната система за управление (ПISУ); Управление на сигурността на информацията и офис оборудването, която включва правила за изпълнение, свързани с: придобиване, регистриране, въвеждане в експлоатация и изваждане от употреба на активи (офис оборудване в Дружеството); дейности при назначаване на нов служител. Политика за контрол на достъпа; работа и съхранение на информация. Нива на класификация за сигурност на информацията; обмен на информация; политика използване на мрежови услуги и боравене с носители; политика за чисто бюро и чист екран; поддръжка хардуерни активи; одобряване на средствата за обработка на информацията. Наблюдение при използване на средствата за обработка на информация. Защита от компютърни вируси и друг зловреден софтуер; Резервиране; Политика за работа с мобилни средства. В дружеството са утвърдени ПISУ 23: Процедура за реагиране при инциденти със сигурността на информацията и ПISУ 21: Уведомяване при нарушение на личните данни, чиято цел е да дефинират правилата и процедурата за изпълнение при възникване на инцидент, засягащ информационната сигурност и сигурността на личните данни. След изтичане на сроковете за съхранение се прилага процедура ПISУ 20: Изтриване на личните данни след изтичане на законния срок.

Представените писмени доказателства доказват вземането на организационни мерки от страна на дружеството, назад във



времето. Същевременно липсват доказателства, от които да се направи извод, че тези организационни мерки са подходящи, за да гарантират защита на данните, както и че същите са актуализирани. С наличните доказателства не може да се установи, че предприетите организационни мерки, са били в такава степен подходящи и ефективни, че да гарантират обработването на личните данни в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679. Ответникът не сочи и взетите конкретни технически мерки за защита на личните данни, които обработва, от неправилен достъп. Дружеството е разбрало за неправилен достъп от изпратения сигнал на В. Г., поради което следва логичния извод, че взетите мерки, установени с представените писмени доказателства не гарантират, че администраторът следи за неправилен достъп и при наличието на такъв, разбира своевременно за това. Следователно, мерките са недостатъчни и неподходящи. Предриетите от административно на лични данни действия след „изтичането“ на данните също не доказват ефективност на взетите мерки. В случая същият не сочи взети подходящи мерки за защита на личните данни, които обработва.

Комисията разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл. 58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Административното наказание "глоба" или "имуществена санкция", предвидено в б. "и" на чл.58, §2 има санкционен характер и се прилага в допълнение към мерките по б. "а" – б. "з" и б. "й" или вместо тях. Изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от ПАМ, регламентирани в б. "а" – "з" и "й" или да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ или да приложи и някоя от мерките съвместно с административно наказание по б. "и". При определяне на

корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната.

В процесния случай, в условията на предоставената ѝ оперативна самостоятелност, КЗЛД е приела да приложи корективната мярка по чл.58, § 2, б. „и“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 – „имуществена санкция“, заедно с такава по чл. 58, § 2, б. „г“.

Общите условия за налагане на административни наказания „глоба“ или „имуществена санкция“ са регламентирани в чл.83 от Регламент /ЕС/ 2016/679. В §2 на чл.83 е предвидено, че при вземане на решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и при определяне на техния размер, във всеки конкретен случай надлежно се разглеждат елементите, изчерпателно посочени в б., б. „а“ – „к“. В случая Комисията е изложила ясни мотиви относно това кои обстоятелства възприема като отегчаващи отговорността и причините за това. Видно от характера на засегнатите обществени отношения и предвидените санкции, законодателят е презумирал високата обществена опасност на тези деяния. По делото не са установени факти, които да сочат по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид нарушения, поради което и същото не може да се квалифицира като маловажно. Съдът приема, че размерът на санкцията е съразмерен с тежестта и продължителността на нарушението и е определен в съответствие с принципите установени чл.83, §1 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Законосъобразно и мотивирано е упражненото от страна на Комисията корективно правомощие по чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламент 2016/ 679 , а именно: КЗЛД е разпоредила на администратора на лични данни „Тип-Топ Куриер“ АД да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679, като след изтичане на указания срок - администратор „Тип-Топ Куриер“ АД да уведоми КЗЛД за изпълнението на разпореджането, като представи съответни доказателства.

По изложените доводи настоящият съдебен състав намира, оспореното решение е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК, ответникът има право на разноски, но не могат да му бъдат присъдени, поради липса на своевременно направено искане за

това (чл. 143, ал. 4 и чл. 81 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК). Искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е направено едва с депозираните по делото писмени бележки в определения от съда срок след приключване на устните състезания.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТИП ТОП КУРИЕР“ АД, ЕИК[ЕИК], против решение № ППН-02-384 от 21.16.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: