

# РЕШЕНИЕ

№ 4499

гр. София, 01.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **10717** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 34126/30.10.20г от [фирма]-С. с представляващ Р.М., допълнена с уточняваща ИМ от 23.12.20г/л.130/, против ОДБХ-С. област, с която е предявен Иск по чл.1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 6 605 244.92лв /4 213 007.79лв преки вреди и 2 392 237.13лв пропуснати ползи/, настъпили пряко и непосредствено в резултат на отменено на 03.12.18г - Разпореждане № 04/29.11.16г за спиране експлоатацията на животновъден обект, издаден от гл.инспектор в ОДБХ-С. област, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на ИМ/30.10.20г/- до окончателно изплащане на сумата.

В ИМ се сочи, че съгл. Договор за фин.помощ от 26.04.13г с ДФЗ по мярка 121”Програма за развитие на селските райони”, в [населено място] м.Къртала, общ.И. дружеството е изградило птицеферма за отглеждане на патици, животновъден обект с ветеринарен рег.№ 2065-0082, проект “Изграждане на птицеферма за отглеждане на патици с административно-битова част”.По проект във фермата от 18.02.17г трябва да се отглеждат патета порода пекинска, закупени като еднодневни от бълг.производител, като за 6 седмици всяко достига живо тегло от 3.551кг, при 2.5% смъртност и 1.96 индекс на консумация на фураж за достигане на килограм живо тегло.Предвидено е едно зареждане да е с 13 500 патета, за бседмичен цикъл, общо 8 цикъла годишно, т.е. 108 000 заредени патета, от които 105 300 отгледани живи- с общо живо тегло 373 920.30кг /или алтернативно- зареждане на 24 партиди от по 4500 патета на всеки 15 календарни дни, т.е. общо 108 000 заредени патета за

година/.В РБ пекински патици се изкупуват от износители и птицекланици за угоен втлъстен черен дроб и патешки меса, основно за Франция и по-малко за Б., Испания и Германия.На 18.02.17г фермата е трябвало да заработи с пълен капацитет/заредени 13 500 патета/, на тази дата е следвало да се реализират и първите приходи от дейността на пълен капацитет- при договори за доставка на патици от 13.05.16г и 17.05.16г. С Разпореждане № 04/26.11.16г обаче глинспектор при ОДБХ-С. област спира експлоатацията на обекта- до изпълнение на Предписание № 18/29.11.16г. Разпореждането е отменено окончателно с Решение № 14834/03.12.18г по д.№ 6569/17г на ВАС/потвърдено е Решение на АССО № 229/22.03.17г/. От отмененото Разпореждане за дружеството са настъпили следните преки вреди: 1/ дружеството не е успяло да изпълни Договор от 13.05.16г със ЗС Ст.С.- трябвало е да му доставя, считано от 18.02.17г, през 15 календарни дни, по 34 476 патици с живо тегло 3.550кг; ЗС предявил претенция за неустойки за периода 18.02.17г- 03.12.18г в размер на 632 080лв; 2/ дружеството не е успяло да изпълни договора си от 17.05.16г с [фирма]-трябвало е да му доставя, считано от 18.02.17г, през 15 календарни дни, по 70 824 патици с живо тегло 3.550кг; [фирма] предявил претенция за неустойки за периода 18.02.17г- 03.12.18г в размер на 1 298 440лв; В резултат- ищецът заплатил на двете дружества общо неустойки в размер на 1 930 520лв за периода 18.02.17г-03.12.18г. 3/ ищецът сключил договор с П. на 28.04.16г , с 3 анекса към него, за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка на дружеството, с цел реализиране на обекта/освен финансирането от ДФЗ/, като след 30.06.18г дружеството вече не можело да погасява задълженията по кредита- поради невъзможност да реализира приходи от обекта, до 30.06.18г плащал вноските със закъснение- върху тях му начислявали лихви за просрочие на вноските, като за периода м.11.16г-м.06.18г заплатените лихви за просрочие са 16 838.65лв.След 30.06.18г дружеството спряло да плаща по кредитите и на 26.02.19г П. му отправила покана за доброволно плащане, дружеството не успяло да плати, образувано било от П. изпълнително дело при ЧСИ, при публична продан на банката-кредитор били възложени сгради и машини на дружеството за сумата от 773 000лв, но тяхната отчетна стойност била 3 038 649.13лв, поради което разликата между стойността на възлагане и отчетната стойност на машините и сградите от 2 265 649.13лв се явява загубата за дружеството. От отмененото Разпореждане за дружеството са настъпили следните вреди-пропуснати ползи: 1/ ако обектът е работел според одобрения от ДФЗ бизнесплан, то дружеството е щяло да реализира заложената печалба от 1 436 791.03лв; 2/ със заповед от 27.06.18г ДФЗ отказва финансиране в размер на 950 987.16лв по заявление за разширяване на обекта от 07.12.16г, тъй като към 07.12.16г/датата на кандидатстване/ и към 09.03.17г/дата на проверка/- обектът не е заселен с патици/тъй като с Разпореждане № 04/29.11.16г е спряна експлоатацията му; 3/ законна лихва върху платените на П. лихви за забава, за периода 01.01.17г-30.10.20г/датата на ИМ/, в общ размер на 4 458.94лв. Ищецът моли да му бъде присъдено обезщетение в общия размер на 6 605 244.92лв/4 213 007.79лв преки вреди и 2 392 237.13лв пропуснати ползи/, пряка и непосредствена последица от отмененото Разпореждане № 04/29.11.16г, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на ИМ/30.10.20г/- до окончателно изплащане на сумата, както и разноските по делото. В уточняваща ИМ от 23.12.20г /л.130/ се уточняват периодите на претендираните вреди /29.11.16г- 03.12.18г/, като само относно претендираните пропуснати ползи - законна лихва върху платените на П. лихви за забава в общ размер на 4 458.94лв,

периодът е 01.01.17г- 30.10.20г/датата на ИМ/.

В становище от 25.03.21г ищецът възразява срещу Отговора на ответника по ИМ от 15.02.21г/с твърдение, че е депозиран след 1месечен преклузивен срок по ГПК, поради което направените доказ.искания са недопустими за разглеждане и допускане от Съда/.На указания на Съда отговаря, че Предписание № 18/29.11.16г не подлежи на обжалване/само Разпореждането подлежи/, като срокът за изпълнението му е бил 2седмичен/а Разпореждане № 04/29.11.16г е със срок на действие- до изпълнение на П./.

В съд.заседание адв.З. поддържа Иска, претендира разноски и сочи, че не е било искано от ищеца спиране на предв.изпълнение на Разпореждането, като то няма характер на ПАМ според отменящите го съд.актове.

В писмени бележки се допълва, че: 1/ Договорът за овърдрафт от 28.04.16г с П. е за осигуряване на оборотни средства за отглеждането на патета; с Анекс № 1/26.04.17г срокът за усвояване на овърдрафта е удължен до 31.05.17г; с Анекс № 2/26.05.17г този срок е удължен до 29.04.18г, а с Анекс № 3/10.05.18г всички задължения към П. е следвало да се платят до 30.05.19г; 1/ договорът с ДФЗ за предоставяне на финансова помощ № 23/121/05720/26.04.13г е по мярка 121 “Програма за развитие на селските райони 2007-2013г/, а със заявление за подпомагане № УИН23/04/1/0/02200/07.12.16г е кандидатствано за финансиране по мярка 4 “Инвестиции в мат.активи” от “Програма за развитие на селските райони 2014-2020г/; 3/ срещу Разпореждането е подадена до АССО жалба вх.№ 4373/21.12.16г, като Разпореждането е проявило действието си в периода 29.11.16г- 03.12.18г/в този период дружеството не е могло да отглежда патици в обекта/; 4/ с уведомление от 07.12.18г - ЗС Ст.С. е поискал разваляне на договора от 13.05.16г и е претендирал неустойка в размер на 632 080лв за неизпълнението му, като тя е платена/чрез прихващане/ на 28.02.20г/видно от споразумителен протокол; 5/ с уведомление от 10.12.18г - [фирма] е поискал разваляне на договора от 17.05.16г и е претендирал неустойка в размер на 1 298 440лв за неизпълнението му, като тя е платена/чрез прихващане/ на 11.03.20г/видно от споразумителен протокол; 6/ с Покана за доброволно изпълнение от 26.02.19г П. е направила договора за овърдрафт от 28.04.16г предсрочно изискуем/срокът за плащане е бил 30.05.19г, според Анекс №3/, тъй като вноските не са се плащали в срок; 7/ с уведомление от 31.07.19г дружеството е уведомено, че П. се е присъединила като възискател по изп.дело № 135/19г на ЧСИ № 927; 8/ по това изп.дело е проведена публична продажба на цялото имущество на ищеца, като недвижимото е продадено за 894 000лв/сред него и птицефермата/, а движимото имущество/съръжения и машини/ е продадено за 33 600лв; 8/ налице са и трите предпоставки за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ, като Разпореждането е ПАМ по чл.253 ал.2 т.3 от ЗВМД/отм./ и е подлежало на предв.изпълнение съгл. чл.253 ал.5 от ЗВМД/отм/, като жалбата от 21.12.16 не е спряла предв. му изпълнение по закон/а дружеството не е искало спиране от Съда по реда на чл.166 ал.4 от АПК, бел. на Съда/; 9/ на 29.11.16г в обекта не е имало патици, като проверката не е била по линия на животните, а по линия на Д./потвърждава се от Предписание №18/29.11.16г- за нарушаване на ветеринарномедицинските изисквания/; 10/ в нарушение на чл.253 ал.1 от ЗВМД/отм/, на дружеството се налагат едновременно 2 бр.ПАМ- с Разпореждането и с П., дружеството е обжалвало по-тежката ПАМ/Разпореждането/, като всъщност Разпореждането е следвало да се издаде едва при неизпълнение на П./а те са издадени едновременно/; 11/ по пътя на пълно главно доказване ищецът е доказал

претендираните вреди- по основание и размер; 12/ двете СЗЕ доказват, че обектът е функционирал надеждно и е гарантирал успешно производство/т.е. одобреният от ДФЗ бизнесплан е бил напълно изпълним в пазарни условия/, като дружеството е имало техническа и кадрова обезпеченост/при автоматизиран процес, двама души персонал са достатъчни според двете вещи лица-зоолози/; 13/ СсчЕ доказва, че дружеството е имало нужната финансова, материална и кадрова обезпеченост да изпълни финансираня от ДФЗ бизнесплан и двата договора за доставка на отгледани патици; 14/ вредите са пряка и непосредствена последица от затварянето на обекта по силата на Разпореждането, действало в периода 29.11.16г- 03.12.18г, като няма убедителни доказателства за други фактори, препятствали дейността на дружеството в този период; 15/ отказаното от ДФЗ със заповед № 03-РД/2613/27.06.18г - 50% финансиране на проект за разширяване на обекта, се дължи единствено на липсата на патки в обекта към датата на заявлението/07.12.16г/ и датата на проверката на място/09.03.17г/; 16/ недоказано остава от ответника оспорването му за симулативност на двата договора за доставка на патици, като ищецът е представил доказателства за наличие на трайни търговски отношения с двамата си съконтрахенти; 17/ представените от ищеца доказателства за осъществени от него доставки на френското дружество "Орвия Б." /едно от четирите дружества в Европа, селектиращи пекински патки/ - доказват, че до 29.11.16г дружеството активно е закупувало,отглеждало и продавало на пазарни цени патици, като е имал намерение да прави същото и в проц.обект, като само Разпореждането е причината да не го стори; 18/ след отмяната на Разпореждането на 03.12.18г, дружеството е предложило на двамата си съконтрахенти да изпълни договорите с тях, но те са отказали поради значителното забавяне; 19/ неустойките към двамата съконтрахенти са платени чрез прихващане на техни задължения към дружеството/от по-ранни техни търговски отношения/, като в крайна сметка имуществото на дружеството е намаляло с размера на двете неустойки в общ размер на 1 930 520лв. и е налице обедняване на дружеството с тази сума; 20/ сумата на възлагане на възлагателя П. е в пъти занижена спрямо отчетната стойност на машините и сградите, което се дължи на характера на изпълнителното производство и принудителното изпълнение чрез публична продан/СсчЕ потвърждава претендираната разлика между отчетната стойност и цената на възлагането на кредитора/.

Ответникът ОДБХ-С. област/ самостоятелно ЮЛ съгл. чл. 7 от ЗБАБХ/ се представлява от адв. Г., която оспорва Иска като неоснователен и недоказан, претендира разноски, възразява за прекомерност на адв.хонорар на ищеца. В Отговор по Иска от 15.02.21г/л.164/ ответникът сочи, че: 1/ Разпореждането е издадено на 29.11.16г и е действало до датата на жалбата срещу него/чл.16б ал.1 от АПК вр. чл.131 ал.2 т.2 от ЗВМД/, като всъщност не е произвело правно действие, така че претендираните вреди, дори да са налице, не са пряка и непосредствена последица от него; 2/ въпреки, че съдът при отмяната на Разпореждането приема в мотивите си същото за такова по чл.253 от ЗВМД/отм/, това не е така и Разпореждането е акт по чл.131 ал.2 т.2 от ЗВМД, като няма предв.изпълнение по силата на закона/в този см. д.№ 63/12г на ВАС/; 3/ не е налице нито една от трите предпоставки по чл.1 от ЗОДОВ, като бизнеспланът касае основно строителна дейност, а не отглеждане на патици; 4/ към 08.12.15г/когато е издадено Удостоверение за регистрация на животновъден обект/, към 29.03.16г/датата на Анекс към договора с ДФЗ/, към 29.11.16г/когато е издадено Разпореждането/, към 07.12.16г/заявлението за

финансиране на разширяване на обекта/, към 09.03.17г/проверката от ДФЗ по повод заявлението за финансиране на разширяване/- в обекта не се отглеждат патки; 5/ оспорва се като нищожно Удостоверение за регистрация на животновъден обект №233/08.12.15г- подписано е със запетая от лице без посочено име и длъжност, с недоказана компетентност; 6/ помощта по договор от 26.04.13г с ДФЗ е изплатена на ищеца , но се оспорва като нищожен Анекс от 29.03.16г към договор от 26.04.13г с ДФЗ- подписан със запетая пред името на ИД на ДФЗ-Р.П.; 7/ видно от Заповед № 03-РД/2613/27.06.18г- ДФЗ отказва финансиране на разширяването на обекта поради “нередовности, непълнота и неяснота на заявени данни и посочени факти”, т.е. отказът не е заради Разпореждането, а дружеството е следвало да обжалва тази заповед/ако не я е обжалвало, пропуснатите му ползи са от нея, а не от Разпореждането/; 8/ отказването на финансиране от ДФЗ не следва изобщо да се третира като пропусната полза/която трябва да е сигурна, а не предполагаема/; 9/ оспорват се като нищожни/симулативни по чл.26 ал.2 изр.5 от ЗЗД/ договорите на дружеството от 13.05.16г и от 17.05.16г с двамата съконтрахенти - за доставка на отгледани патици, както и уведомления- от 30.11.16г, 2 бр. от 04.12.18г, от 07.12.18, от 12.12.18г, от 14.12.18г, ведно със споразумителни протоколи- от 11.03.20г и от 28.02.20г; 10/ видно от публикувания счетоводен баланс на ищеца към 31.12.16г-осчетоводил е значителна загуба за 2016г, като са отразени задължения към финансови институции и доставчици/това говори за липса на финансова обезпеченост и до 29.11.16г/; 11/ в счетоводния баланс към 31.12.17г не са отразени дължими неустойки /задължение към доставчици,извънредни разходи-сметка 629/; 12/ неустойките към двамата съконтрахенти на дружеството са предвидени в необичайно висок размер- 60%, което говори за неадекватно поемане на риск от страна на дружеството, но това е негова лична отговорност; 13/ и без Разпореждането, ищецът не е бил в състояние да плаща по договора за оборотни средства и текущи задължения с П. от 28.04.16г - за 2015г е имало осчетоводена загуба, нарастнала през 2016г; 14/ ищецът е имал и друг по-ранен договор с П.- от 26.06.15г, обезпечен със залог на цялото търговско предприятие на ищеца, именно за неговото изпълнение преди 29.11.16г - П. е образувала изп.дело/а не заради овърдрафта от 28.04.16г/; 15/ не са ангажирани никакви доказателства от ищеца, че договорът за овърдрафт с П. има връзка и е отпуснат във връзка с проц. обект и респ. за закупуване и отглеждане на патици в него; 16/публ.продан от ЧСИ е поради изпълнение договор от 26.06.15г, като ако имуществото на ищеца е продадено в негова вреда- има законово предвидена отговорност на ЧСИ за вреди /д.№ 3696/07г на ВКС/; 17/ липсва пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между претендираните вреди и отмененото Разпореждане, което е действало от 29.11.16г до 21.12.16г; 18/ налице са много други фактори, действали в претендирания период на вредите, извън Разпореждането; 19/ всъщност правопораждащият факт за претенциите на ищеца е Удостоверението за въвеждане в експлоатация на животновъдния му обект, но то е нищожно; 20/ вероятните печалби след 29.11.16г зависят от много други фактори-напр. Заповед от ИД на БАБХ от 10.11.17г - за забрана предвид констатирани огнища на птичи грип.

В становище по доказателствата/л.269/ ответникът сочи, че: 1/ не е налице твърдяната от ищеца ранна преклузия по ГПК, като Отговорът и доказ.искания от 15.02.12г са допустими, допустими са и всякакви искания и оспорвания след срока за отговор по ИМ/ т.10 от ТР №1/01г на ВКС/; 2/ оспорват се като нищожни/симулативни по чл.26

ал.2 изр.5 от ЗЗД/ - договор за продажба на вземане от 17.09.18г, уведомление от 17.09.18г, договор за продажба на вземане от 20.02.20г, договор за продажба на вземане от 10.03.20г, договор за паричен заем от 27.08.18г; 3/ липсва каквото и да е противоправно поведение на ответника, а отговорността по чл.1 от ЗОДОВ е деликтна.

В писмени бележки се добавя, че: 1/ дружеството така и не е обжалвало П., нито е изпълнило същото; 2/ **С Решение № 259/16.03.22г по д.№ 3863/21г на ВАС е отхвърлен аналогичен Иск за животновъден обект; 3/ ищецът не е изпълнил ангажимента си по оспорения Анекс от 29.03.16г към договор от 26.04.13г с ДФЗ-до 31.03.16г да насели обекта с патици;** 4/ представеният бизнесплан и други писмени доказателства от ищеца/подробно посочени от ответника на л.164/- не отговарят на изискванията за писмено доказателство, като има и липсващи техни страници/в тази връзка и на осн. чл. 192 ал.3 от ГПК, по молба на ищеца- **Съдът изиска документите направо от ДФЗ, П. и от ЧСИ, като са представени в заверени преписи,подвързани в 8 класъора-приложения към делото, бел. на Съда/;** 5/ моли се да не се кредитират изслушаните две СЗЕ и една СсчЕ- по писменото оспорване на ответника /те не доказват финансова и кадрова **обезпеченост на ищеца относно задълженията му към ДФЗ и трети лица/;** 6/ изводът за налична ищцова финансова обезпеченост на СсчЕ се базира на **оценка на ДМА на ищеца, но според СЗЕ са нужни 353 700лв за закупуване и отглеждане на процесните птици-** каквито дружеството явно не е имало; 7/ **повторната СЗЕ дава уклончив отговор достатъчни ли са двама служители за отглеждане на 13 500 патки едновременно,** колкото и да е автоматизиран процеса; 8/ вредите от неустойки са договорни по характер , а не деликтни-както изисква чл.1 от ЗОДОВ; 9/ според СсчЕ по-голямата част от овърдрафта не е ползвана за закупуване и отглеждане на патици, като не е ясно защо П. е отказала сключване на нов договор за овърдрафт; 10/ ищецът е следвало да обжалва пред съд действията на ЧСИ, ако намира цената на възлагането за многократно занижена; 11/ според цитираното решение на ВАС по аналогичен казус- разликата в отчетната стойност и цената на възлагане на публ.продан зависи от условията на търга и ценовите предложения, като ответникът няма никакво отношение към тях.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на Иска и моли за отхвърлянето му. Сочи, че претендираните пропуснати ползи не са били доказани, като ищецът не би могъл да реализира претендираната печалба - при наличната му кадрова,материална и финансова обезпеченост, а 13 500 патета/едно зареждане/ не биха могли да бъдат отглеждани от двамата служители на ищеца,каквато и автоматизация на процеса да има.

Съдът намира Иска за допустим, предявен срещу надлежен ответник/самостоятелно ЮЛ по чл.7 от ЗБАБХ/ и пред надлежния съд. Поради което следва да го разгледа по същество.

Съдът е давал подробни **указания по доказателствата** на страните със съдебни актове на л.126, л.130, л.159, л.206, л.231, л.493гръб, л.494/относно неприложимост на ранната преклузия по ГПК,претендирана от ищеца/, л.494гръб и л.495.

**Ответникът оспорва като нищожни/вкл. поради симуляция/ конкретни документи и сделки /подчертани по-горе/, като не е поискал изрично и респ. не е откривано производство по чл.193 от ГПК.**

**На осн. чл. 192 ал.3 от ГПК, по искане на ищеца- Съдът изиска документите направо от ДФЗ, П. и от ЧСИ, като са представени от тях в заверени преписи, подвързани в 8 класъора-приложения към делото.**

Въз основа на тях, както и доказателствата от ищеца и ответника, Съдът установи от фактическа страна следното:

1/ Съгл. Договор с ДФЗ за предоставяне на финансова помощ № 23/121/05720/26.04.13г/л.24/ по мярка 121 “Програма за развитие на селските райони 2007-2013г/, в [населено място] м.Къртала, общ.И. дружеството е изградило птицеферма за отглеждане на патици, **животновъден обект с ветеринарен рег.№ 2065-0082**, проект “Изграждане на птицеферма за отглеждане на патици с административно-битова част”. Заявлението е от 23.08.12г/л.438/. **По бизнесплан/л.36/ във фермата от 18.02.17г трябва да се отглеждат патета порода пекинска**, закупени като едnodневни от бълг.производител, като за 6 седмици всяко достига живо тегло от 3.551кг, при 2.5% смъртност и 1.96 индекс на консумация на фураж за достигане на килограм живо тегло.Предвидено е едно зареждане да е с 13 500 патета, за бседмичен цикъл, общо 8 цикъла годишно, т.е. 108 000 заредени патета, от които 105 300 отгледани живи- с общо живо тегло 373 920.30кг /или алтернативно-зареждане на 24 партиди от по 4500 патета на всеки 15 календарни дни, т.е. общо 108 000 заредени патета за година./**На 18.02.17г фермата е трябвало да заработи с пълен капацитет/заредени 13 500 патета/**, на тази дата е следвало да се реализират и първите приходи от дейността на пълен капацитет- по договори за доставка на патици от 13.05.16г и 17.05.16г/ще се коментират по-долу/. **Помощта по Договора с ДФЗ/ 1 415 976.46лв, представляваща 50% от разходите за реализация на проекта-л.32/**, е изплатена на ищеца/не се оспорва от ответника/, но ищецът не е изпълнил ангажимента си по **Анекс от 29.03.16г/л.34/ - до 31.03.16г да насели обекта с всичките 13 500 патици/едно зареждане/**. В този Анекс е предвидено и до 31.03.17г да се достигнат заложените в бизнесплана- 108 000 патици годишно/осем зареждания по 13 500/, като следва да се поддържа този годишен брой до 31.03.21г.

Ответникът оспорва като нищожен този Анекс от 29.03.16г към Договор от 26.04.13г с ДФЗ- тъй като е подписан със запетая пред името на ИД на ДФЗ-Р.П./л.35/. Оспорва се като нищожно и Удостоверение за регистрация на животновъден обект №233/08.12.15г/л.10/- подписано със запетая, от лице без посочено име и длъжност.

2/ С Разпореждане № 04/26.11.16г/л.11/ гл.инспектор Г. при ОДБХ-С. област спира експлоатацията на обекта , със срок - до изпълнение на издадено на същата дата Предписание № 18/29.11.16г. Разпореждането е отменено окончателно с Решение № 14834/03.12.18г по д.№ 6569/17г на ВАС-л.20/потвърдено е Решение на АССО № 229/22.03.17г-л.13/. Видно от Решението на АССО/постановено въз основа на цялата адм.преписка/- **Разпореждането е издадено във връзка с осъществена проверка на ефективността на официалния контрол в съответствие с**

изискванията на Регламент/ЕО/ № 882/2004. Срещу Разпореждането е подадена до АССО жалба вх.№ 4373/21.12.16г, като Разпореждането е проявило действие в периода 29.11.16г- 03.12.18г/в този период дружеството не е могло да отглежда патици в обекта именно поради спирането на експлоатацията му по силата на Разпореждането/. Разпореждането е ПАМ по чл.253 ал.1 т.4 вр. ал.2 т.3 от ЗВМД/ред. ДВ бр.58/16г/ - видно и от мотивите на АССО/л.17/, като е подлежало на предв.изпълнение по чл.253 ал.5 от ЗВМД. Следователно жалбата от 21.12.16 не е спряла предв. му изпълнение по закон, а дружеството не е искало спиране от Съда по реда на чл.166 ал.4 от АПК/в съд.заседание адв.3. сочи, че не е било искано от ищеца спиране на предв.изпълнение на Разпореждането/. На 29.11.16г в обекта не е имало патици. Предписание №18/29.11.16г/л.136/ е било издадено във връзка с нарушаване на ветеринарномедицинските изисквания. На дружеството се налагат едновременно 2 бр.ПАМ по чл.253 ал.1 от ЗВМД- с Разпореждането и с П., като дружеството е обжалвало само Разпореждането/без да иска спиране на предв. му изпълнение по закон/, а не е обжалвал П./не го е и изпълнил-л.232/. Разпореждането по естеството си е акт по чл.131 ал.2 т.2 вр. ал.1 т.2 от ЗВМД, но правното основание за издаването му е чл.253 ал.1 т.4 вр. ал.2 т.3 от ЗВМД/ред. ДВ бр.58/16г//видно и от мотивите на ВАС/. В самото Разпореждане не е посочено правно основание за издаването му, като правната му квалификация е дадена от АССО и ВАС, потвърдена и от настоящия състав. Видно от Предписание № 18/29.11.16г - срокът за изпълнението му е бил 01.02.17г/а Разпореждането е със срок на действие- до изпълнение на П./.

3/ Дружеството е имало сключен и твърди, че не е успяло да изпълни Договор от 13.05.16г/л.89/ със ЗС Ст.С., със срок на действие 31.03.21г- трябвало е да му доставя, считано от 01.03.17г/л.90/, през 15 календарни дни, по 34 476 патици с живо тегло 3.550кг. Уговорена е неустойка- 10лв за всяка недоставена от ищеца патица.С уведомление от 30.11.16г/л.95/, получено на 01.12.16г, ищецът уведоми ЗС Ст.С., че отказва да доставя патици по график, тъй като от 29.11.16г обектът е спрял от експлоатация, поел ангажимент да уведоми при възможност за доставки.С уведомление от 04.12.18г/л.97/, получено на 06.12.18г, ищецът уведоми ЗС, че може да започне доставки. С уведомление от 07.12.18г - ЗС Ст.С. е поискал разваляне на Договора, претендирал неустойка по Договора и отправил покана за доброволното ѝ плащане/размер не е посочен/. С Уведомление от 12.12.18г/л.99/ ЗС претендира неустойка за 2017г и 2018г в общ размер на 632 080лв. Тя е платена от ищеца /чрез прихващане със задължения на ЗС към дружеството в размер на 700 000лв по договор за цесия от 20.02.20г/, на 28.02.20г- видно от споразумителен протокол/л.105/. Ответникът оспорва като нищожни/симулативни по чл.26 ал.2 изр.5 от ЗЗД/ Договорът от 13.05.16г, както и уведомления - от 30.11.16г, от 04.12.18г, от 07.12.18, от 12.12.18г, ведно със споразумителен протокол от 28.02.20г и Договор за цесия от 20.02.20г.

Ответникът сочи, че в публикувания от АВ-ТР счетоводен баланс на ищеца към 31.12.17г - в него не са отразени дължими неустойки /като задължение към доставчици, извънредни разходи-сметка 629/, освен това неустойката е предвидена в необичайно висок размер- 60%, което говори за неадекватно поемане на риск от страна на ищеца, но това е негова лична отговорност.



4/ Дружеството е имало сключен и твърди, че не е успяло да изпълни Договора от 17.05.16г/л.92/ с [фирма], със **срок на действие 31.03.21г**-трябвало е да му доставя, **считано от 18.02.17г**, през 15 календарни дни, по 70 824 патици с живо тегло 3.550кг. Уговорена е **неустойка- 10лв за всяка недоставена от ищеца патица**. С **уведомление от 30.11.16г/л.96/**, получено на **02.12.16г**, ищецът уведоми ООДто, че **отказва да доставя патици по график**, тъй като от 29.11.16г обектът е спрял от експлоатация, поел ангажимент да уведоми при възможност за доставки. С уведомление от 04.12.18г/л.98/, получено на 05.12.18г, ищецът уведоми ООДто, че може да започне доставки. С **уведомление от 10.12.18г/л.102/** ООДто е **поискало разваляне на Договора**, претендирал неустойка по Договора и **отправил покана за доброволното ѝ плащане/размерът е 1 298 440лв/**. С Уведомление №4/14.12.18г/л.100/ ООДто претендира неустойка за **2017г и 2018г в общ размер на 1 298 440лв**. Тя е платена от ищеца /**чрез прихващане** със задължения на ООДто към дружеството в размер на 1 200 000лв по договор за цесия от 20.02.20г и при други задължения на ищеца към ООДто-по договор за цесия от 17.09.18г и Договор за заем от 27.08.19г/, **на 11.03.20г**- видно от споразумителен протокол/л.103/. Ответникът оспорва като нищожни/симулативни по чл.26 ал.2 изр.5 от ЗЗД/ Договорът от 17.05.16г , както и уведомления - от 30.11.16г, от 04.12.18г, от 10.12.18, от 14.12.18г, ведно със споразумителен протокол от 11.03.20г, Договор за цесия от 20.02.20г/л.240/, Договор за цесия от 17.09.18г/л.237/ и Договор за заем от 27.08.19г/л.244г.

Ответникът сочи, че в публикувания от АВ-ТР счетоводен баланс на ищеца към 31.12.17г - в него не са отразени дължими неустойки /като задължение към доставчици, извънредни разходи-сметка 629/, освен това неустойката е предвидена в необичайно висок размер- 60%, което говори за неадекватно поемане на риск от страна на ищеца, но това е негова лична отговорност.

Ответникът оспорва като нищожни/симулативни по чл.26 ал.2 изр.5 от ЗЗД/ още и уведомление от 17.09.18г/л.239/ и Договор за продажба на вземане от 10.03.20г/л.242/.

5/ Ищецът сключил на **28.04.16г Договор за овърдрафт по разплащателна сметка на дружеството с П./л.64/**, за **650 000лв- за оборотни средства и заплащане на текущи задължения**, с 3 анекса към него, със срок за ползване на овърдрафта-27.04.17г. и **срок за издължаването му- 28.04.17г**. С Анекс № 1/**26.04.17г/л.79/** срокът за усвояване на овърдрафта е удължен до **31.05.17г**, това е и датата за **издължаването му**. С Анекс № 2/**26.05.17г/л.81/** тези срокове са удължени - до 29.04.18 усвояване и до **30.04.18г издължаване**, а с Анекс № 3/**10.05.18г/л.82/** - **всички задължения към П. е следвало да се платят до 30.05.19г**. След **30.06.18г дружеството вече не можело да погасява задълженията по кредита**, а до **30.06.18г плащал вноските със закъснение/** върху тях му начислявали лихви за просрочие , като за периода **м.11.16г-м.06.18г** заплатените лихви за просрочие са **16 838.65лв/**. Видно от публикувания от АВ-ТР счетоводен баланс на ищеца към 31.12.16г/л.187-190/- той е **осчетоводил значителна загуба за 2016г/** отразени задължения към финансови институции и доставчици, и преди датата **29.11.16г/**, за **предходната 2015г/л.183-л.186/ също е осчетоводил загуби /нарастнали през 2016г/**. Според СсЧЕ- **по-голямата част от овърдрафта не е ползвана за закупуване и отглеждане на патици**.Ищецът представя изчисления/от сайта на НАП-л.106-125/ относно претендираната от него вреда, представляваща пропусната

полза- законна лихва върху заплатените от него лихви за забава върху вноските по овърдрафта на П..

6/ Тъй като след 30.06.18г дружеството спряло да плаща по овърдрафта, с **Покана за доброволно изпълнение от 26.02.19г/л.138/** П. направила Договора за овърдрафт от 28.04.16г предсрочно изискуем/сроктът за плащане е бил 30.05.19г, според Анекс №3/. Дружеството не успяло да плати по Поканата и с **уведомление от 31.07.19г на ЧСИ/л.140/** дружеството е уведомено, че **П. се е присъединила като взискател по вече образувано изп.дело № 135/19г на ЧСИ № 927 /а е взискател по изп.дело № 792/19г на същия ЧСИ-във връзка с овърдрафта/**. Ищецът е имал и друг, **по-ранен Договор с П.- от 26.06.15г, обезпечен със залог на цялото търговско предприятие на ищеца/л.191/**, като именно за неговото неизпълнение **П. е образувала първото изп.дело № 135/19г/**чак по-късно се е присъединила като взискател и заради овърдрафта от 28.04.16г, по който е образувано отделно изп.дело № 792/19г/. По това изп.дело № 135/19г е проведена **публична продан на имущество на ищеца**, като видно от съобщение от ЧСИ от 02.10.19г/л.146-153/- недвижимото е възложено на банката-кредитор за 894 000лв/ проц.птицеферма/, а движимото имущество в проц.птицеферма /съоръжения и машини/ е възложено на банката-кредитор общо за 33 600лв/ 13 800лв + 19 800лв/. **Тяхната отчетна стойност била 3 038 649.13лв**, като **разликата** между стойността на възлагане и отчетната стойност на машините и сградите е **2 265 649.13лв**.

7/ Ако обектът е работел от 18.02.17г, според одобрения от ДФЗ Бизнесплан-дружеството е трябвало да реализира заложена печалба от **1 436 791.03лв**. Към **08.12.15г/**когато е издадено Удостоверение за регистрация на животновъден обект/, към **29.03.16г/**датата на Анекс към договора с ДФЗ/, към **29.11.16г/**когато е издадено Разпореждането/, към **07.12.16г/**когато е подадено заявление до ДФЗ за финансиране на разширяване на обекта/, към **09.03.17г/**когато е проверката от ДФЗ по повод заявлението за финансиране на разширяване на обекта/- **в обекта не се отглеждат патки**.

8/ Със заявление за подпомагане № УИН23/04/1/0/02200/**07.12.16г/л.137,л.212/** ищецът е кандидатствал за финансиране по мярка 4 “Инвестиции в мат.активи” от “Програма за развитие на селските райони 2014-2020г” . Със Заповед № 03-РД/2613/**27.06.18г/л.86/** ДФЗ отказва финансиране в размер на **950 987.16лв /представляващ 50% от стойността на представения проект** със заявлението за **разширяване на обекта/**, като към 07.12.16г/датата на кандидатстване/ и към 09.03.17г/дата на проверка/- обектът не е заселен с патици/**след 20.09.16г няма изходящо движение на животни от обекта-л.87/**. Видно от Заповедта, ДФЗ отказва финансиране на разширяването на обекта, **тъй като към датата на заявлението /07.12.16г/- в него не се отглеждат животни** и така не е спазено изискването по чл.8 ал.1 т.2 от Наредба №9/15г/л.87/. Дружеството е **обжалвало тази Заповед/л.154,л.248/**, като е отхвърлена от съда/л.401/.

9/ Двете СЗЕ/л.443 и л.542/ сочат, че одобреният от ДФЗ бизнесплан **принципно е бил напълно изпълним** , като дружеството е имало техническа и кадрова обезпеченост да го реализира, а при автоматизиран процес- двамата души

персонал на дружеството /без счетоводителя/ са били достатъчни да отглеждат едновременно 13 500 патки. **Ответникът оспорва тези изводи/л.490,л.513/. Съдът не кредитира първоначалната СЗЕ. Според повторната СЗЕ/допусната само за три въпроса на ответника, по негово искане-л.496/ - напълно кредитирана от Съда, са нужни 353 700лв за закупуване и отглеждане на процесните птици / каквито дружеството явно не е имало, видно от коментирания по-горе доказателства/ . Повторната СЗЕ потвърждава твърдението на ответника, че е имало и **други фактори, препятствали дейността на дружеството** в обекта в процесния период, а именно- Заповед от ИД на БАБХ от **10.11.17г/л.197/ за забрана**, касаеща и патките, предвид констатирани **огнища на птичи грип** в РБ.Повторната СЗЕ потвърждава, че **последно на 20.09.16г е имало движение на патици от обекта /продадени охранени патки/**, а на 19.10.16г последно е можело да постъпят еднодневни патета-според ветеринарномедицинските документи. **Последно еднодневни патета са постъпили на 01.09.16г. Ищецът не е имал достатъчно доставени му еднодневни патета , така че да може да достигне пълния капацитет на своята птицеферма на 18.02.17г според бизнесплана си - 108 000 годишно/л.550/.** Всъщност бизнеспланът е започнато да се осъществява на **22.04.16г/ в три еднакви сгради, с двама работници/**, на 09.05.16г обектът е работил с пълен капацитет/13 500 патета/, на 01.09.16г са били общо 18 948 патета. **Бизнеспланът принципно е можело да се реализира, но само ако има нужното зареждане с еднодневни патета. Такова обаче е нямало, тъй като във Франция е имало птичи грип в периода 02.12.15г-22.03.16г и е имало забрана за внос на техни яйца в РБ/от люпилни Орвия Б.,Франция/.** По тази причина ищецът не е можел да зареди достатъчно еднодневни патета/излюпени в РБ, от внесени от Франция яйца/, така че в крайна сметка не е можел да достигне по тази причина до заложените в бизнесплана **108 000 угоени патици до 18.02.17г.****

10/ СсчЕ-напълно кредитирана от Съда/л.570/ сочи, че **принципно дружеството е имало нужната финансова, материална и кадрова обезпеченост да изпълни финансираня от ДФЗ бизнесплан и двата Договора за доставка на отгледани патици.** ССчЕ потвърждава претендираната от ищеца **разлика между отчетната стойност и цената на възлагането на сградите и машините от обекта на банката-кредитор/ отчетната им стойност действително е посочената от ищеца - 3 038 649.13лв/.** ССчЕ сочи, че **лихвите, платени от ищеца за забава по овърдрафта в периода м.11.16г-м.06.18г са 17 018.21лв /при претендирани от ищеца 16 838.65лв/.** Според бизнесплана- за 2017г и 2018г приходите следва да са общо 2 467 874лв, а печалбата общо за двете години **2017г и 2018г - 908 802лв/** претендирани от ищеца като пропусната полза са обаче **1 436 791.03лв/.** Според в.лице тя **може да се реализира при пазарни условия.** В счетоводството на ищеца са отразени двете **прихващания** по споразумителните протоколи. След анализ на представените договори за цесия вещото лице намира, че **прихващанията са реални.** За цялата **2016г/до 01.09.16г/- ищецът е закупил общо 18 948 еднодневни патета/толкова и според повторната СЗЕ/- на обща стойност 280 314.81лв.** Според ССчЕ- **по-голямата част от овърдрафта от 650 000лв, не е ползвана за закупуване и отглеждане на патици.** Общата задлъжнялост на ищеца към м.11.16г е **2 322 728.76лв.** Ищецът е можел да закупи **13 500 патета/няма заключение дали е можел**

да закупи предвиденото с бизнесплана годишно количество патета/.

11/ Ищецът е представил доказателства за наличие на трайни търговски отношения с двамата си съконтрахенти по Договорите за доставки на отгледани патици - ЗС Ст.С. и [фирма]/л.316 и сл./, както и за осъществени от него доставки на френското дружество "Орвия Б." /едно от четирите дружества в Европа, селектиращи пекински патки/- л.356 и сл., л.413 и сл. С тях цели да докаже, че до **29.11.16г дружеството активно е закупувало,отглеждало и продавало на пазарни цени патици, като е имал намерение да прави същото и в проц.обект/но не го е направил само и единствено поради издаденото Разпореждане/.**

12/ **Ответникът изрично се позовава на актуална практика на ВАС - по идентичен казу. С Решение № 259/16.03.22г по д.№ 3863/21г на ВАС/л.524/ е отхвърлен аналогичен Иск за съседен животновъден обект, за който при проверка на същата дата-29.11.16г, от същия орган, са издадени идентични Предписание №17 и Разпореждане № 03. Претендираните вреди са били аналогични на процесните тук, като мотивирано са отхвърлени от ВАС.**

Съдът намира от правна страна следното:

Налице е първата предпоставка за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ- отменен като незаконосъобразен адм.акт. Разпореждането е отменено на 03.12.18г, като е действало в периода 29.11.16г-03.12.18г. **Обектът не е работел в този период, но това е можело, а не е предотвратено от ищеца.** Ищецът е можел на първо място да поиска от Съда спиране на предв.изпълнение на Разпореждането, което не е сторил. Можел е освен това просто да изпълни Предписание №18/29.11.16г /срокът е бил 01.02.17г/- тогава Разпореждането щеше да изгуби правното си действие. Можел е да оспори П./не го е сторил/ и то е влязло в сила- но **не го е изпълнил/дори след срока 01.02.17г/.** Всичко това сочи, че чрез поредица от непредприети адекватни правни действия, ищецът сам се е поставил в положение- Разпореждането да ползва предвиденото в чл.253 ал.5 от ЗВМД предв.изпълнение, респ. обектът му да не работи. В този смисъл са и мотивите на ВАС по аналогичното д.№ 3863/21г на ВАС.

Съдът намира, че **претендираните вреди са доказани само частично** в хода на производството /втората предпоставка за основателност на Иска по чл.1 от ЗОДОВ/, но дори и за **доказаните- не е налице пряка и непосредствена причинно-следствена връзка** между отмененото Разпореждане и доказаните вреди/третата предпоставка за основателност на Иска по чл.1 от ЗОДОВ/.Съображенията на Съда за този извод са следните:

1/ ССЧЕ потвърждава, че предвидената по бизнесплана печалба за 2017г и 2018г е **908 802лв** /претендирани от ищеца като вреда-пропусната полза са обаче **1 436 791.03лв**, представляващи предвидена с бизнесплана печалба- за изрично посочения в уточняваща ИМ период 29.11.16-03.12.18г/. Повторната СЗЕ/а дори и първоначалната СЗЕ/ и ССЧЕ потвърждават, че **принципно бизнеспланът е можело да се изпълни в пазарни условия, но не е изпълнен по една причина- поради птичи грип във Франция в периода 02.12.15г-22.03.16г** е имало забрана за внос на техни яйца в РБ/от люпилни Орвия Б.,Франция/, ищецът не е можел да зареди достатъчно

еднодневни патета/излюпени в РБ, от внесени от Франция яйца/, закупил е за цялата 2016г само 18 948 патета/като е започнал реализация на бизнесплана на 22.04.16г/, така че в крайна сметка не е можел да достигне по тази причина до заложените в бизнесплана 108 000 угоени патици до 18.02.17г/когато е трябвало да достави на [фирма] ЗС първите угоени патици с тегло 3.550кг/, респ. до 01.03.17г /когато е трябвало да достави на ЗС-Ст.С. първите угоени патици с тегло 3.550кг/. Дори да се предположи, че Разпореждането от 29.11.16г изобщо не е било издадено, а на 01.09.16г са били закупени само 18 948 патета, то до 18.02.17г/01.03.17г - дори да зарежда пълния капацитет от 13 500 патета на всеки 45 дни- след 01.09.16г/когато са заредени последните патета/, пак до 18.02.17г/01.03.17г не би достигнал заложените в бизнесплана 108 000 угоени патици /на 01.03.17г би достигнал максимум 72 948 патици/. В допълнение- в РБ също са открити огнища на птичи грип и от 10.11.17г има забрана, касаеща и процесните животни. Дори да не беше издадено Разпореждането, поради тази забрана за РБ- отново не би могло да се зареждат и търгуват проц.животни/а вредите се претендират до 03.12.18г/. Следователно, предвидената с бизнесплана печалба за двете години/2017-2018/, освен че е по-малка от претендираната вреда-пропусната полза, не е реализирана не заради Разпореждането, а заради птичия грип във Франция и РБ, забраните във връзка с това и респ. липсата на достатъчно зареждане на обекта с еднодневни патета. Договорите към двамата съконтрахенти- ЗС Ст.С. и [фирма], не са изпълнени по същата причина, а не поради издаденото Разпореждане. Това прави напълно безпредметно обсъждането на направеното оспорване от ответника/без обаче поискано откриване на производство по чл.193 от ГПК/- за нищожност поради симулативност на всички договори за цесии, прихващания, договори за заеми и уведомления за тях, касаещи двата договора за доставка на угоени патици от ищеца/на ЗС Ст.С. и на [фирма]/.

2/ Относно Договора от 26.04.16г за овърдрафт с П. / платените лихви за забавени вноски по него до 30.06.18г, претендираните като пропусната полза- законни лихви върху тези платени лихви за просрочени вноски, както и продажбата на обекта поради спрени плащания след 30.06.18г /сгради, машини и съоръжения/ на публична продан- на цена под отчетната им стойност/, Съдът намира, че: ССЧЕ сочи, че лихвите, платени от ищеца за забава по овърдрафта в периода м.11.16г-м.06.18г, са 17 018.21лв /при претендирани от ищеца 16 838.65лв/. Овърдрафтът от 650 000лв обаче е отпуснат за оборотни средства и заплащане на текущи задължения, като само малка част от него е изразходвана за проц. обект и проц.патета/според ССЧЕ/, като е следвало да се издължи до 30.05.19г/според Анекс №3 към договора/. Разпореждането е от 29.11.16г, но ищецът е плащал вноските си/макар и със закъснение/- до 30.06.18г. Кое то доказва, че въпреки Разпореждането, ищецът е реализирал печалба от други свои дейности/извън спрения от експлоатация проц.обект/ и с нея е покривал вноските, както и че овърдрафтът не е бил отпуснат само и единствено заради проц.обект и респ. вноските по него не е следвало да се покриват само от реализирана печалба от проц.обект/в този смисъл и доводите на ВАС от аналогичното решение по д.№ 3863/21г на ВАС /. Към 31.12.16г /а Разпореждането е от 29.11.16г/, ищецът е имал обща задължнялост- видна от публикувания му отчет от АВ-ТР/към всякакви други субекти/. ССЧЕ сочи, че общата задължнялост конкретно към края на м.11.16г е в общ размер на 2 322

**728.76лв.** Видно от публикувания отчет от АВ-ТР, към края на **предходната 2015г ищецът също е имал задължнялост/през 2016г нараства/**. От това следва изводът, че още от 2015г ищецът има задължнялост, тя нараства и преди Разпореждането вече е 2 322 728.76лв/не само към П./Следователно финансовите проблеми на дружеството не са в резултат на Разпореждането, а преди него. Ищецът е имал **друг, по-ранен Договор за кредит с П.- от 26.06.15г, обезпечен със залог на цялото търговско предприятие, като именно поради неговото неплащане е образувано от П. изп.дело № 135/19г на ЧСИ.** По-късно, поради неплащането по овърдрафта, е образувано второ изп.дело- № 792/19г на същия ЧСИ. По първото изп.дело № 135/19г е проведена публична продажба на имущество на ищеца, след като П. в качеството си на взыскател по второто изп.дело /относно овърдрафта/, се присъединила като кредитор по първото образувано пак от нея изп.дело. Видно от съобщение от ЧСИ до ищеца от 02.10.19г- недвижимото имущество от проц.обект е възложено на банката-кредитор за 894 000лв, а движимото имущество от проц.обект /съоръжения и машини/ е възложено на банката-кредитор общо за 33 600лв/ разликата между стойността на възлагане и отчетната стойност на машините и сградите е 2 265 649.13лв, потвърдена от ССЧЕ/. Както обаче ВАС сочи в аналогичното решение по д.№ 3863/21г на ВАС- продажната цена/цената на възлагане/ при публичната продажба зависи от условията на търга и участниците в него, наддавателните им предложения и много други фактори, като в случая няма никаква пряка връзка с отмененото Разпореждане. Щом платените лихви за просрочените вноски по овърдрафта и публичната продажба поради общата задължнялост на дружеството нямат пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с отмененото Разпореждане, още по-малко такава би могло да има между него и претендираната вреда-пропусната полза/законна лихва върху платените лихви за забавени вноски по овърдрафта/.

3/ Дружеството е кандидатствало на 07.12.16г за фин.помощ от ДФЗ , но вече по друга мярка, с проект - разширение на вече реализираната ферма/тя е реализирана по предходно финансиране от ДФЗ/. Към датата на кандидатстване в обекта е нямало патета /било е издадено и Разпореждането от 29.11.16г/. Закономерно ДФЗ е отказала по тази причина/обектът не функционира/- да одобри такова финансиране, като Съдът е потвърдил отказа на ДФЗ-по жалба на дружеството/представено е съд.решение/. Дори обаче да не беше издадено Разпореждането, това съвсем не означава, че обектът към 07.12.16г щеше да функционира и да е зареден с патета/след като на 01.09.16г е било последното зареждане, поради птичия грип във Франция/, а дори да беше зареден- това не гарантира, че ДФЗ би одобрил финансиране по новия проект/за разширение на фермата/- възможни са много причини за отказ на ДФЗ. Към този момент дружеството вече е имало значителна обща задължнялост /2 322 728.76лв/, а евентуално одобрено финансиране от ДФЗ би покрило само 50% от разширението на обекта. Как дружеството би набавило другите 50%-за да реализира разширението, не е ясно.Съдът намира, че не Разпореждането е причина ДФЗ да не одобри финансиране на разширението на обекта.Ищецът е кандидатствал по този проект с ясното съзнание, че не отговаря на изискванията да бъде одобрен от ДФЗ /няма 50% собствено финансиране и обектът му не е бил зареден с патета-не заради Разпореждането/.

В заключение- Съдът намира Искът за напълно неоснователен и недоказан и следва да

се отхвърли в цялост.

При този изход на спора, на осн. чл. 10 ал.1 и ал.3 от ЗОДОВ на ответника се следват разноските по делото/списък на л.517/- общо 1942.50лв за експертизи; 29 345.73лв без ДДС + 5 869.15лв ДДС- договорен и внесен адв.хonorар, неоспорен от ответника.Общо разноски на ответника- 37 157.38лв.

Водим от горното и на осн.чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** Иск по чл.1 от ЗОДОВ за обезщетение за **имуществени вреди в размер на 6 605 244.92лв** /4 213 007.79лв преки вреди и 2 392 237.13лв пропуснати ползи/, претендирани като настъпили в резултат на **отменено на 03.12.18г Разпореждане № 04/29.11.16г за спиране експлоатацията на животновъден обект**, издаден от гл.инспектор в ОДБХ-С. област, ведно със **законната лихва** върху тази сума от датата на **ИМ/30.10.20г/- до окончателно изплащане** на сумата, предявен с Искова молба вх.№ 34126/**30.10.20г** от [фирма]-С. с представляващ Р.М., допълнена с уточняваща ИМ от 23.12.20г, против ОДБХ-С. област.

**ОСЪЖДА** [фирма]-С. с представляващ Р.М. да заплати на Областна Дирекция за безопасност на храните- С. област сумата от **37157.38лв**, представляваща разноските по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: