

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:09 часа се явиха:

Жалбоподателят - „МД Груп България“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно на лист 198 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 31.10.2024 г. молба от ответника с искане за спиране производството по делото до приключване на Тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на Върховен административен съд. Към молбата е приложено копие на разпореждане от 27.09.2024 г. по цитираното дело.

Нормата на чл.229 ГПК изброява предпоставките при които съдът може да спре производството, като тяхната тежест съдът преценява както с оглед относимостта им към спора, така и с оглед фазата, в която се разглежда делото. Понастоящем безспорно е налице образувано тълкувателно дело, чието разрешение би дало отговор на един от спорните въпроси по делото. Предвид факта, че настоящото производство е двуинстанционно, като касационната инстанция разполага с решаващи правомощия

по същество на спора, като до отмяна на завършващият настоящата инстанция акт и връщане на делото за ново разглеждане би се стигнало единствено при допуснато съществено процесуално нарушение, каквото настоящият състав ще се постарее да не допуска,

както и предвид факта, че само по себе си спирането на делото, респ. отказа то да бъде спряно не води до съществено процесуално нарушение, а само до евентуално такова на материалния закон, настоящият състав приема, че не е налице основание за спиране делото, което, освен всичко останало, би довело и до извънредното му забавяне,

както и предвид факта, че съдът разполага с възможността служебно, по всяко време на производството да спре делото до разрешаване на обуславящ изхода му, преюдициален въпрос, като понастоящем са налице и други подлежащи на установяване и доказване обстоятелства, т.е. следва своевременно да се попълни делото с доказателства,

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране производството по административно дело № 7784 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, III отделение, 74 състав.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2024 г. преди началото на съдебното заседание молба от жалбоподателя с препис за ответната страна. С молбата се прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по конкретно формулирани осем въпроса. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт К..

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата,

представени с жалбата. По отношение искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза – възразявам в частта по отношение въпроси №№ 1, 5, 6 и 8, както и по отношение втората част на въпрос № 2. Възражението ми е предвид това, че същите са правни въпроси и не е от компетентността на вещото лице да тълкува закона и да прави правни изводи. Смятам, че въпросите са правни, тъй като се цели изброяването на документи и относимостта им във връзка с доставките, което следва да бъде преценено от съда. Например обстоятелството по въпрос № 6 следва да се докаже с писмени доказателства. В останалата част не възразявам да се допусне. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: По въпрос шести: по отношение двамата доставчици по спорните фактури сме представили доказателства, че са ползвали подизпълнители и с въпроса целим да установим именно използването на подизпълнители при някои от доставчиците.

С оглед изложеното от жалбоподателя и ответника във връзка с искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че следва да допусне исканата експертиза като допустим доказателствен способ, като уточни въпроси № 2 и № 6 съобразно направеното днес пояснение от страна на жалбоподателя. Във връзка с останалите поставени задачи съдът счита, че въпросите са насочени към чисто фактическо установяване и проверка, какъвто фактологичен анализ и проверка следва да извърши и вещото лице в своята експертиза, а правните изводи съдът ще направи впоследствие с акта си по същество на спора.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 11.11.2024 г. (лист 235/236 по делото), със следните уточнения:

-въпрос № 2, изречение второ следва да се счита като въпрос насочен към установяване използването на стоките и услугите предмет на доставките в последващата дейност на дружеството и чрез кои и какви доставки;

-на въпрос № 6 следва да бъде отговорено ведно с днес направеното уточнение от процесуалния представител жалбоподателя, а именно: да установи има ли използване на подизпълнители при някои от доставчиците, респ. кои подизпълнители, по кои доставки и в какъв обем е превъзложена дейността на подизпълнител.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2025 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: