

Протокол

№

гр. София, 06.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 12.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно призован; представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника с вх. № 27814/25.10.2013 г. по описа на съда с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА искане № 5 на жалбоподателя от 05.11.2013 г.

Адв. М. - Поддържам жалбата, ведно с допълненията към нея както и направените искания. Да се приемат приложените доказателства. По отношение на последните материали, приложените от ответната страна съм взел становище с искане № 4, а по отношение на процесното искане поддържам същото.

Юрк. Д. – Представям и моля да приемете копие от стикерите, заснети по време на проверката 20.03.2013 г. Единият от тях е относно процесния скейтборд. С това обосновавам оспорването ми на искането да се приеме за безспорно доказано и установено и ненуждаещо се от доказване, че е обозначен и маркиран като играчка. Обосновавам се и със становището на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, както дадено преди издаване на процесната заповед, така и по време на съдебния спор. Това становище съм приложила в предходното заседание. Маркировката не отговаря на изискванията, затова оспорвам искането за приемане за безспорно доказано.

СЪДЪТ с оглед становището на ответника намира, че не е налице основание за извършване на установяване на безспорни факти и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за представяне на преписки по проверки на други дружества като неотнормими към настоящия спор.

Адв. М. – Считам, че е необходимо ответната страна да приложи всички сигнали и жалби против процесния скейтборд и данни за инциденти с него, тъй като самата заповед е следвало да бъде мотивирана и от това, от опасността от използването на процесния скейтборд трябва да е подкрепена с доказателства. Предвид обстоятелствата, че процесуалният представител на ответника оспорва това мое искане да се приеме за установено, че няма такива жалби, ние това твърдим. Жалби, сигнали инциденти няма. Това е едно от исканията, по което не сте се произнесла. Твърдя, че не е имало инциденти и оплаквания. По отношение на спазване разпоредбата на чл.16, ал.1, т.18 от ППКЗП считам, че без надлежно изследване и изпитания на процесния скейтборд, тази заповед е незаконосъобразна. Обосновал съм се в т. 2.6 към искане № 3. По отношение на проверката на другите дружества аз съм съгласен съм, че самите проверки и резултатите от тях би следвало да са неотнормими към настоящата заповед, само че навсякъде в документите, протоколите от проверки, цялата документация е във връзка с жалбата на Д. Д. против скейтборд, закупен в Я.. За да установим твърденията си, сме направили тези искания и Вие ги оставяте без уважение. Считам, че следва да се изчисти този въпрос. Процесният скейтборд идентичен ли е с този, който е закупен в Я. или не, защото по всички документи, представени от ответната страна се цитира жалбата № Ц-03-10-122 и навсякъде това е основанието да се правят проверки за процесния скейтборд. Твърдя, че скейтбордът, за който е постъпило оплакване, което се цитира в оспорения акт не е този, който е предмет на оспорения акт. В тази връзка са всичките ми искания.

Юрк. Д. – По отношение на това, дали има заведени в КЗП жалби по отношение на този скейтборд – не, няма. По процесният скейтборд няма заведени жалби. Нямам други доказателствени искания. Няма да прилагам нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед по съображенията, които съм изложил в писмени допълнения. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Процесният скейтборд още в началото, когато е бил продаван от фирма „D. S.” е бил насочен към потребители деца и обозначен за това. Има ли „С” маркировка върху един уред като скейтборда, това означава, че той е играчка. „С” маркировката е задължителна за играчките, но не и за спортните уреди. Затова смятам, че освен незаконосъобразна обжалваната заповед е и нищожна, защото има за обект предмет, който е спортно съоръжение, но никой не го проверява и маркира като такова. Въз основа на доказателствата, моля да постановите своя съдебен акт, с който да уважите жалбата. Допълнителни съображения ще изложа в писмени бележки с преглед за ответната страна. Претендирам разноски. Представям и моля да приемете списък на разноски в общ размер на 350 лв., включващи държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателя като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14 ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: