

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6666** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИКОЛА ЧЕЗАРИ“ ООД- редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ -С.- редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 10.10.2025 година, с която представят писмени доказателства: справка за получаване на имущество, заповни съобщения – 2 бр., отговор от „Уникредит Булбанк“ АД и отговор от „Първа инвестиционна банка“.

Адв. В. - Поддържа жалбата и доказателствените искания. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Считам, че преписката не е в цялост, моля да се приложи цялата административна преписка.

Стойността на дружествените дялове, които са заповирани по данни от ТР, като част от капитала, е определена на база експертна оценка на недвижимите имоти, предмет на апортна вноска към 2023 година.

С оглед растежа на цените на недвижимите имоти към настоящия момент, реалната пазарна стойност на тези дружествени дялове е много по-висока. Затова считам, че следва да бъде назначена такава експертиза.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Считам, че административната преписка е представена в цялост.

Не оспорваме, че има ревизионно производство. Издаден е РА, който е обжалван съобразно отбелязване в системата, но считам, че РА подлежи на предварително изпълнение съгласно закона.

По това искане предоставям на преценката на съда. Считам, че експертизата не е относима към делото. Фактът, че ще се установи дали стойността надвишава с повече не би променило изхода на делото.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. В. – Твърдя, че към настоящия момент реалната пазарна стойност на капитала на имотите е много по-висока от посочения в ТР.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства и представените доказателства от страните.

С оглед предмета на делото, Съдът намира, че не е необходимо изискване на материалите по ревизионното производство във връзка с издадения РА, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение това искане на жалбоподателя.

Съдът намира за основателно искането за допускане на СОЕ с поставена в жалбата задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА назначаване на съдебно оценителна експертиза по задачи, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.02.2026 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

