

РЕШЕНИЕ

№ 6198

гр. София, 09.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5147** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] със седалище и район на управление: [населено място], [улица], чрез управителя Н. Д. против решение от 08.04.2019г., постановено по н.а.х.д. № 13617/2018г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № П-МН-03 от 15.05.2018г., издадено от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушения на чл. 89б, т.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП), вр. с чл.41, ал.1, ал.2, т.7 и чл.18 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка или ремонт на тахографи.

С доводи за неправилност и необоснованост на обжалваното решение касаторът претендира неговата отмяна, както и отмяна на издаденото наказателно постановление.

Ответникът – Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, уведомен неп изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Въззивният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

При извършена на 02.11.2017 г. около 11.00 ч. надзорна проверка от органите на ДАМТН, на основание чл. 91, ал. 8 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП), в сервиз за монтаж и проверка на тахографи, намиращ се в [населено място], [улица] (тир паркинг „Корията“) на [фирма], в качеството му на лице, вписано в регистъра по чл. 89г от ЗАВП, с издадено удостоверение за монтаж и проверка на тахографи № ВО 193/05.1 1.2014 г., било установено, че от видно от използвания в сервиза софтуер за проверка на тахографи и изтегляне и пренасяне на данни- Т. Р., липсвали записи и съответно архив на изтеглените данни от извършени проверки на дигитални тахографи от картите на сервизни техници. Имало съставени протоколи от извършени проверки, екземпляр, от които в изпълнение на чл. 17, ал. 3 от Наредбата, [фирма], са били представени в ДАМТН, за които липсвали архивирани електронни записи, а именно:

1/ От карта издадена на сервизен техник И. Д. № 0000000099171201 валидна до 16.02.2018 г., не са били изтеглени данни за извършени проверки по протоколи № 6827/05.08.2017г.; № 6831/07.08.2017г.; № 6832/08.08.2017г.; № 6834/08.08.2017г.; № 6842/08.08.2017г.; № 6851/10.08.2017г.; № 6954/11.08.2017г.; № 6916/21.08.2017г.; № 6917/22.08.2017г.; № 6970/29.08.2017г.; № 6986/01.09.2017г.; № 7006/02.09.2017г.; № 7029/06.09.2017г.; № 7036/07.09.2017г.; № 7045/07.09.2017г.; № 7060/09.09.2017г.; № 7098/14.09.2017г.; № 7099/14.09.2017г.; № 7101/14.09.2017г. И № 7124/19.09.2017г.

2/ От карта издадена на сервизен техник Н. Д. № 0000000099171300 валидна до 06.07.2018 г. не са били изтеглени данни за извършени проверки по протоколи № 6776/01.08.2017г.; № 6783/02.08.2017г.; № 6810/05.08.2017г.; № 6858/14.08.2017г.; № 6943/24.08.2017г.; № 6980/31.08.2017г.; № 7091/13.09.2017г. № 7158/23.09.2017г.; № 7195/29.09.2017г.; № 6903/17.08.2017г.; № 6912/21.08.2017г.; № 6958/26.08.2017г.; № 6975/30.08.2017г.; № 6988/01.09.2017г.; № 7064/11.09.2017г.; № 7104/14.09.2017г.; № 7133/19.09.2017г.; № 7162/25.09.2017г.; № 7188/28.09.2017г.; № 7198/30.09.2017г.

Установено било, че данните от извършените проверки на тахографи по описаните протоколи не са били изтеглени след всяка проверка, не са били запазени на сервизните карти на техниците и не са съхранени на софтуера на сервиза, защото в софтуера за „дата на изтегляне“ е била регистрирана датата 01.11.2017 г., с което са свалени всички данни от извършените проверки само през месец октомври, които са съхранени на двете карти.

Установено било още, че от датите на следните протоколи от извършени проверки: №№7265/10.10.2017г.; 7261/10.10.2017г. 7392/25.10.2017г. 7445/31.10.2017г. 7276/12.10.2017г. 7435/30.10.2017г. 7308/16.10.2017г.; 7309/16.10.2017г.; 7354/19.10.2017г. 7393/25.10.2017г.; 7418/27.10.2017г.; 7419/27.10.2017г. 7256/09.10.2017г.; 7257/09.10.2017г.; 7266/10.10.2017г. 7324/17.10.2017г.; 7368/23.10.2017г.; 7379/24.10.2017г. 7436/31.10.2017г. дружеството

не е изтегляло редовно данните, след всяка проверка от двете карти на сервизните техники, а само веднъж на 01.11.2017 г.

Контролните органи установили, че в периода от 02.08.2017г., деня след извършената проверката на тахограф на 01.08.2017 г, съгласно протокол № 6776 до 31.10.2017г., деня след извършената проверката на 30.10.2017г., съгласно протокол № 7435, [фирма], при извършване на дейностите в обхвата на удостоверение на сервиза, е бездействало като не е изтегляло след всяка проверка, данните от проверки на тахографи от картите на сервизните техники И. Д. и Н. Д., посредством използвания от сервиза софтуер.

Въз основа на резултатите от проверката бил съставен АУАН № 1С100 от 19.01.2018г. против [фирма] за извършено нарушение по чл. 89б, т. 1 от ЗАвП, във връзка с чл. 41, ал. 1, ал. 2, т. 7 и чл. 18 от Наредба № РД- 16-1054 за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка или ремонт на тахографи (Наредбата). Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушенията и дадена им аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП, с което на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. за посоченото административно нарушение.

С обжалваното решение въззивният съд е потвърдил процесното НП на процесуално основание, като е счел, че правилно и законосъобразно АНО е наложил имуществената санкция.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но е в противоречие с материалноправните разпоредби.

Настоящият състав намира че процесното НП е издадено в противоречие с нормата на чл. 18 от ЗАНН, съгласно която за всяко отделно административно нарушение следва да се наложи отделно административно наказание. В случая, както в АУАН, така и в НП са посочени две отделни нарушения, макар и подведени под едно общо, а именно нормата на чл.86б, т.1 ЗАвП, касаещи неизпълнение на две отделни задължения на дружеството, а именно от една страна задължение да се копират данните от картата за монтаж и настройки в електронен регистър след всяка контролна проверка респ. да се архивират и съхраняват за срок от три години съгласно чл.18 от Наредбата, а от друга задължението на регистрираното лице да изтегля информацията от картите за монтаж и настройки след извършването на всяка проверка.

Разпоредбата на чл.89б, т.1 от ЗАвП е обща, тъй като същата съдържа най-общо задължение за лицата, вписани в регистъра за монтаж или монтаж и ремонт на тахографи, са длъжни да извършват дейностите съгласно изискванията на Наредбата по чл. 89, ал. 4 от ЗАвПр. и на Регламент (ЕС) № 165/2014 г. Това от своя страна изисква конкретизация на всяко едно от нарушенията по Наредбата, за което е относимо именно приложението на чл.89б, т.1 от ЗАвП.

С процесното НП АНО е наложил едно наказание при посочване на две нарушения, макар и обективирани в едно чрез посочване на нарушение по чл.89б, т.1 от ЗАвП, вместо по всяко едно от посочените като установени две на брой нарушения чл.18 и чл.41, ал.1,т.7 от Наредбата да се издаде съответен санкционен диспозитив в изпълнение на чл. 18 от ЗАНН, независимо дали тези разпоредителни диспозитиви ще бъдат обективирани в един или повече материални носители, т.е. дали ще се издаде едно наказателно постановление с два разпоредителни диспозитива, или две отделни наказателни постановления. В този смисъл разпоредбата на чл. 18 от

ЗАНН, въвеждаща правило за отделно изтърпяване на наказание за всяко извършено нарушение, предвижда забрана за кумулация, присъща за наказателното производство. В процесния случай, в нарушение на чл. 18 от ЗАНН административно-наказващият орган, след като е приел, че нарушенията по АУАН са извършени от санкционираното юридическо лице, вместо да определи санкция за всяко нарушение поотделно, е издал санкционен акт, определяйки общо наказание, без да го прикрепи към конкретно нарушение, с което съществено е ограничено правото на защита на санкционираното дружество.

По този начин е допуснато нарушение на процесуалните правила от категория на съществените, явяващо се основание за отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

Констатираната процесуална незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление прави безпредметно изследването на въпроса дали са извършени административните нарушения.

Поради несъвпадане на крайните изводи на настоящата съдебна инстанция с тези на СРС, обжалваното съдебно решение следва да се отмени и вместо него да се постанови друго с което се отмени НП.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 08.04.2019г., постановено по н.а.х.д. № 13617/2018г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 12-ти състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № П-МН-03 от 15.05.2018г., издадено от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушения на чл. 89б, т.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП), вр. с чл.41, ал.1, ал.2, т.7 и чл.18 от Наредба № РД-16-1054 от 10.10.2008г. за одобряване на типа на тахографи и тахографски карти и за изискванията, условията и реда за регистрация на лицата, които извършват монтаж, проверка или ремонт на тахографи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: