

РЕШЕНИЕ

№ 439

гр. София, 26.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6124** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на В. Ц. М.; А. Ц. Б.; С. С. С.; С. С. С.; И. Г. И.; В. Г. Д.; В. Б. Т.; В. Т. Т.; Г. В. Т.; Т. Г. Б.; Г. К. К.; И. А. К.; К. С. К.; Л. С. К.; Р. П. Т., всички от [населено място], срещу заповед № 18-3629/01.04.21 г. на началника на СГКК – С., с която на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, е оттеглена заповед № 18-2687/09.03.2021г. на началник СГКК – С., с която е одобрено изменението на КККР, одобрена със заповед № РД-18-35/09.06.2011г. на изпълнителния директор на АГКК по отношение на имоти с кад. идентификатори 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807, находящи се в строителните граници на землище С., м. Могилите, к.л. № 14, емисия 1939 г.

Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби. Обосноват се съображения за липсата на посочената като правно основание хипотеза на чл. 91, ал. 1 от АПК. Твърди се, че не е налице редовна жалба срещу административния акт, годна да предизвика преразглеждането му и не са посочени какви са относимите за оттегляне на акта доказателства. На следващо място се сочи, че административният орган се е произнесъл извън преклузивния срок по чл. 91, ал. 1 от АПК. Твърди се още, че възражението е свързано с имот 68134.4081.9791, а имотите на жалбоподателите се нанасяли и върху друг имот - 68134.4081.9560 по

отношение на който не е имало възражения. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. В., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – началник СГКК-С., чрез процесуален представител юрк. С. моли за отхвърляне на жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Заинтересованата страна Министерство на младежта и спорта, се представлява от юрк. К., която моли за отхвърляне на жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Заинтересованата страна – Министерство на отбраната, се представлява от юрк. П., която моли за отхвърляне на жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адв. възнаграждение.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред началника на СГКК-С. е започнало по заявление вх. № 01-409321/09.09.2020 г. от И. Г. И., придружено от проект за изменение на КККР за поземлени имоти с кад. ид. 68134.4081.9791 и 68134.4081.9560 и състоящо се в нанасянето на имоти с идентификатори 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807 .

За започналата процедура на осн. чл. 26, ал. 1 от АПК са уведомени заинтересованите лица, като възражения не са постъпили.

Издадена е заповед № 18-2687/09.03.2021 г., с която е одобрено исканото изменение по скица-проект № 15-868360/23.09.2020 г. и са нанесени имоти с идентификатори 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807.

На основание чл. 61, ал. 1 от АПК за издадената заповед са уведомени заинтересованите лица - Министерство на младежта и спорта и Министерство на отбраната. Уведомление, изх. № 24-6692/09.03.21 г. (л. 125) е получено на 16.03.2021 г., видно от справките от деловодната система (л. 124).

С рег. № 06-2187/29.03.2021 г. (л. 92) е постъпила жалба от Министерство на отбраната, с която е възражено срещу изменението с мотив, че се засяга имот 68134.4081.9791, който е държавна собственост, за което е представен Акт № 10574/21.05.2020 г.

Позовавайки се на така депозираната молба, на основание чл. 91, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 51, ал. 3 и чл. 54, ал. 3 от ЗКИР началникът на СГКК е издал оспорената заповед № 18-3629/01.04.21г., с която е оттеглил заповед № 18-2687/09.03.2021г. Прието е от началника на СГКК-С., че този АЧДС № 10574/21.05.2020г. не е бил известен и не е взет предвид при произнасянето със заповед № 18-2687/09.03.2021г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Това е така, защото най-ранната дата на получаване на уведомлението за издадената заповед № 18-3629/01.04.21 г. е от 14.04.2021 г. (л. 68 от делото), а жалбата е депозирана на 19.04.2021 г. с вх. № 06-2415

при ответника. Оспорващите се явяват заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носители на вещно право върху недвижими имоти, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР. Компетентността на издателя на оспорената заповед следва и от нормата на чл. 91, ал. 1 от АПК, послужила като правно основание за нейното издаване. Според визираната правна норма, в 7-дневен срок, а когато органът е колективен в 14-дневен срок от получаване на жалбата или протеста административният орган, който е издал обжалвания акт, може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения административен акт, да го отмени или измени или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите лица. В случая оттегляният административен акт е издаден от началникът на СГКК, поради което и компетентен да издаде оспореният акт, с което това е сторено е отново същият административен орган.

Спазена е и установената форма за издаване на административен акт, като в заповедта са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при изясняване на релевантните по случая факти, които субсумират фактическия състав на чл.91, ал.1 от АПК, вр. чл.99, т.1 и чл.146 от АПК по отношение наличието на основание за отмяна на издадения невлязъл в сила акт за изменение на кадастъра - съществено нарушено изискване за законосъобразността му:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 91, ал. 1 от АПК, съгласно който в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. Правото на отзив на административния орган по чл. 91, ал. 1 от АПК не е някакъв вид контрол по административен ред, а законова възможност на органа, като издател на обжалвания акт, сам да го оттегли, отмени или измени при наличие обаче на предвидените за това предпоставки - жалба от заинтересована страна и определен срок, в който преразглеждането на издадения акт е възможно. От това следва, че отзивът не е свързан с направеното обжалване на акта пред по-горестоящия административен акт или пред съда, а е пряко свързан с наличието на жалба, независимо от адресата ѝ. С оглед на това нормата на чл. 91, ал. 1 от АПК, независимо от систематическото му място в Глава шеста от АПК, може да се приложи от всеки административен орган, издал оспорения акт, при наличие на посочените в него условия, без връзка от възможността, или не, за оспорването му по административен ред /в този смисъл е и решение № 8166/03.07.2015 г. на ВАС по адм. дело № 3206/2015 г./.

Предпоставка за упражняване на правото на отзив е наличието на редовна и допустима жалба, която да породи своя деволутивен и суспензивен ефект. В случая, визираната от административния орган жалба рег. № 06-2187/29.03.2021 г. от Министерство на отбраната, следва да бъде квалифицирано като такава по смисъла на чл. 91, ал. 1 от АПК, доколкото в нея е обективизирано изрично искане за отмяна на

заповед № 18-2687/09.03.2021 г. на началника на СГКК С.. Тази жалба е подадена от заинтересовано лице в законоустановения 14 – дневен срок по чл. 54, ал. 6 от ЗКИР във вр. с чл. 149, ал. 1 от АПК. От данните по делото се установява, че съобщението за постановената заповед № 18-2687/09.03.2021 г. е получено в Министерството на отбраната на 16.03.2021 г. жалбата е депозирана пред началника на СГКК-С. на 29.03.2021 г. или в прелузивния 14 – дневен срок.

От друга страна, заповед № 18-3629/01.04.21 г. е постановена в рамките на 7 – дневния срок по чл. 91, ал. 1 от АПК, поради което съдът приема, че правото на отзив е упражнено при липса на процесуални нарушения.

Налице е и съответствие с материалния закон.

От данните по делото се установява, че имоти с проектни идентификатори 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807 се нанасят върху имоти с кад. ид. 68134.4081.9791 и 68134.4081.9560. За последните има съставени АЧДС № 10722/10.03.2021г., съгласно който имот с кад. ид. 68134.4081.9791 е предоставен за управление на Министерство на отбраната (л. 269) и АЧДС от 06.04.2017г. имот 68134.4081.9560 е предоставен за управление на Министерство на младежда и спорта (л. 308,309).

Тук е мястото, където следва да се посочи, че неоснователно е становището на жалбоподателите, че само Министерство на отбраната е възразило срещу извършеното нанасяне на имоти 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807. Видно от становището по делото, както и изрично възражение на л. 43 директорът на [фирма] и Министерство на младежта и спорта са възразили срещу засягането на 68134.4081.9560. Действително, могло е всичките възражения да бъдат обективирани още при получаване на уведомленията по чл. 26, ал. 1 от АПК, но този пропуск не лишава заинтересованите лица от възможност за съдебна защита срещу неблагоприятно въздействие на издадения административен акт -заповед № 18-2687/09.03.2021г.

Същата заповед е постановена в рамките на производството по чл. 51, ал. 1 т. 2 от ЗКИР, следствие подадено заявление вх. № 01-409321/09.09.2020 г. от И. Г. И., за нанасяне на имоти с идентификатори 68134.4081.9809, 68134.4081.9808 и 68134.4081.9807.

По своята същност кадастралната карта представлява набор от данни -оборима презумпция, скрепена със силата на влязъл в сила административен акт. Същата изрично е подчинена на изискването за актуалност, спрямо действително правно положение. И нейната оборимост идва от доказуемостта именно на действителното правно положение. Установяването на непълноти и грешки в данните за обектите на кадастъра е материалноправна предпоставка, пораждаща правомощието на органа по кадастъра за изменението му – чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР.

Основанията за изменение на одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри са посочени в чл. 51, ал. 1 ЗКИР - изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; непълноти или грешки; явна фактическа грешка. В случая като правното основание за изменението е посочена т. 2 на текста. Съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. С оглед на това, в развилото се производство е следвало да се спазва процедурата по чл. 54 ЗКИР.

Правилото на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР изрично предвижда, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява в кадастралната карта и кадастралните регистри едва след решаване на спора по съдебен ред. В хода на настоящия процес, както и в административното производство се обективира наличието на спор за материално право за части от имоти кад. ид. 68134.4081.9791 и 68134.4081.9560, чиито площи се намаляват по размер. В този смисъл е са възраженията на Министерството на отбраната и Министерството на младежта и спорта. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път, когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни. Настоящите заинтересовани страни в рамките на административното производство категорично са се противопоставили на исканата промяна, поради което може да се направи обоснован извод, че е налице спор за материално право, който не е предварително разрешен по предвидения за това ред. /Виж р № 5952 от 09.05.2018 г. по адм. д. № 14164/2017 г., ВАС, р № 3178 от 13.03.2018 г. по адм. д. № 9269/2017 г., ВАС и др./.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г., в сила от 13.01.2017 г., при установяване на спор за материално право, органът е длъжен да откаже исканото изменение на кадастралната карта.

Следователно, правилно е преценено от началника на СГКК-С., че са налице основанията за оттегляне на първоначално издадения акт - заповед № 18-2687/09.03.2021г. Наличието на спор за материално право е препятствало издаването на същата, а обстоятелствата, макар и установени след издаването на заповедта в рамките на срока за оспорване, обосновават упражняването на възможността по чл. 91, ал. 1 от АПК.

Ето защо подадената жалба от В. М.; Ал. Б.; Ст. С.; Сн. С.; Ил. И.; В. Д.; В. Т.; В. Т.; Г. Т.; Т. Б.; Г. К.; Ив. К.; К. К.; Л. К.; Р. Т., като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

По делото са формулирани искания за юрисконсултски възнаграждения от процесуалните представители на ответника и на заинтересованите страни. Исканията следва да бъдат уважени в размер на 100 лева, за всяка страна, на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. Ц. М.; А. Ц. Б.; С. С. С.; С. С. С.; И. Г. И.; В. Г. Д.; В. Б. Т.; В. Т. Т.; Г. В. Т.; Т. Г. Б.; Г. К. К.; И. А. К.; К. С. К.; Л. С. К.; Р. П. Т., всички от [населено място], срещу заповед № 18-3629/01.04.21г. на началника на СГКК – С., с която на основание чл. 91, ал. 1 от АПК е оттеглена заповед № 18-2687/09.03.2021г. на началник СГКК – С., като неоснователна.

ОСЪЖДА В. Ц. М.; А. Ц. Б.; С. С. С.; С. С. С.; И. Г. И.; В. Г. Д.; В. Б. Т.; В. Т. Т.; Г. В. Т.; Т. Г. Б.; Г. К. К.; И. А. К.; К. С. К.; Л. С. К.; Р. П. Т., всички от [населено място], да заплатят на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА В. Ц. М.; А. Ц. Б.; С. С. С.; С. С. С.; И. Г. И.; В. Г. Д.; В. Б. Т.; В. Т. Т.; Г. В. Т.; Т. Г. Б.; Г. К. К.; И. А. К.; К. С. К.; Л. С. К.; Р. П. Т., всички от [населено място], да

заплатят на Министерство на отбраната сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение;

ОСЪЖДА В. Ц. М.; А. Ц. Б.; С. С. С.; С. С. С.; И. Г. И.; В. Г. Д.; В. Б. Т.; В. Т. Т.; Г. В. Т.; Т. Г. Б.; Г. К. К.; И. А. К.; К. С. К.; Л. С. К.; Р. П. Т., всички от [населено място] да заплатят на Министерство на младежта и спорта сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: