

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. Д. – редовно уведомена, не се явява, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО, район „Н.“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П.-Г., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА А. К. Д. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допуснати до разпит на ответника двама свидетели при режим на призоваване, с протоколно определение на съда от 05.04.2023 г., които се явяват в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелите по представени лични карти:

А. Н. М., ЕГН [ЕГН], роден в [населено място] на 28.11.1972 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] български гражданин, неосъждан, средно-специално образование, работи на Летище С., без дела и родство със страните.

А. К. Д., ЕГН [ЕГН], родена в [населено място] на 28.07.1979 г., с адрес: [населено

място],[жк], [жилищен адрес]0, българска гражданка, неосъждана, средно образование, собственик съм на търговска фирма, без дела и родство със страните.

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелката А. К. Д..

Разпитът започва със свидетеля А. Н. М..

На въпроси на юрк. П.-Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Мисля, че не я познавам Д. Д., не си спомням. За кой апартамент, за кой етаж става въпрос?! Не си спомням. Спомням си този случай, да – значи попитаха ме полицаи и аз им казах, че в този апартамент влизат и излизат различни хора – и наистина влизат различни хора. Първо беше една жена, с едно детенце, което беше инвалид – не я знам как се казва. Преди това имаше момче и момиче, които живееха горе, но аз не ги познавам. Аз не се качвам на шестия етаж, но тези, които ги виждаме долу се разминаваме – са горе за този апартамент, другите хора си ги познавам, които живеят във входа. Не му знам името на детето, но жената живееше само тя с него, без... не ѝ знам името. Аз нямам доказателства, че жилището се преотдава под наем, но гледам, че влизат различни хора и живеят вътре. Значи за една-две двойки съм сигурен, че са там, защото аз всички останали, които живеят във входа ги знам, които живеят. Тази жена, която е момиче, с детенцето и след това имаше едно момче и едно момиче – това знам, ами мъж и жена може би, но не съм виждал да има деца с тях, даже и в момента не знам кой живее горе.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не често, но си влизам и излизам от входа и се качвам на петия, а не на шестия етаж, на петия живеят двамата – баба ми и дядо ми. От 1997 г. живея там и ги познавам всички хора, които живеят във входа. На шестия етаж живееше една възрастна жена, която почина и след нея вече се е преотдало на други хора. На шестия етаж има три апартамента – домоуправителката първо е отвън, М., който е от средния апартамент и този апартамент, за който ме питате се пада от дясно на стълбите.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Полицайте вкъщи на вратата ми почукаха и ме попитаха дали знам, дали живее някой в този апартамент, виждам ли да влизат и да излизат хора и това – устно им дадох обяснение. В този блок живея от 1997 г. Значи като отидох там живееше една възрастна жена – самичка, която не знам коя година почина и след това вече не знам кой влиза, кой излиза и кой живее там – тя си живееше там много години. Вноските за поддържане на общите части ги събира жената отвън. Аз съм си собственик на апартамента. Нямам никаква информация да е имало проблем с плащането на вноските за този апартамент. Провеждани са общи събрания, но от този апартамент никой не е присъствал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля А. Н. М. от залата.

В залата се въведе свидетелката А. К. Д..

На въпроси на юрк. П.-Г. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Ми, аз като закупах жилището жената, която живееше там го правеше това нещо и аз просто го наследих, може би две години е сега до август месец ще станат. Не живея от август, аз живея може би от края на годината 2021 г. и от тогава дефакто събирам ... Да, постоянно живея там и съм касиер съм на входа. Няма книга на касиер – предишният касиер ми предаде един твърд лист, на който пишеше от кой апартамент какво събира и аз си направих книга,

по която да има някакъв ред. Д. Д. – значи нея я познавам от това, че тя на 2-3 месеца идва и ми плаща сметките относно..., защото аз събирам сметките всеки последен петък от месеца. За общинското жилище, ап. 72 се плаща за двама човека, защото така ми е казано и ги събирам за двама човека. Аз съм касиер по наследство и може би трябва да се интересувам, за това нали как стоят нещата.

ЮРК. П.-Г.: На 23 декември миналата година длъжностни лица от районната администрация са извършили проверка в общинското жилище – откриват брата на Д. и искат да разберат...

СЪДЪТ предупреждава юрк. П.-Г. да не разказва на свидетелката, а да задава конкретни въпроси.

ЮРК. П.-Г.: Вие твърдите ли в съдебно заседание, че в общинското жилище повече от година и половина живее мъж, като периодично идва и жена, но деца не живеят в общинското жилище! Казали сте тогава входни такси се плащат за двама човека, но Вие не знаете имената им. Потвърждавате ли тези свои думи от 23.12.2022 г.

АДВ. И.: Възразявам против така зададения въпрос, в смисъл стил – Вие казали ли сте, не сте ли казали. Няма никакви доказателства по делото някой да е казвал такива неща – пише ги в някаква докладна администрацията.

ЮРК. П.-Г.: Уважаеми господин председател –това е с оглед изясняване на фактическата обстановка и твърденията на ...

СЪДЪТ намира, че възражението на адв. И. е основателно, тъй като на свидетелят трябва да се задават конкретни въпроси, а не да се преразказват твърдения, описани в документи.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз им бях раздала документи, разпечатани от мен като домова книга на всеки индивидуално, за да събера информацията за книгата, но никой не ми ги върна – само два апартамента, като от този апартамент не ми ги върнали. Спомням си за проверката – два пъти идват при мен две жени, имената им не си спомням. В следствие на разговора разбрах, че са от общината. Търсеха информация относно това кой живее, дали се плащат сметки, за такива неща. Спомням си, че им казах, че виждам мъж и жена, като виждам и още една жена, която идва при мен и плаща сметките. Жената, която ми плащаше сметките е Д. Д.. Не мога да твърдя, дали Д. Д. живее в апартамента, защото аз излизам един часа през нощта и се прибирам един през деня. На двете жени от общината, които идваха два пъти казах, че аз не знам кой точно живее, защото аз не виждам нали кой влиза, кой излиза. За това което казах преди малко, че влизат две жени и един мъж – това е от нещо засечено от събота, неделя или нещо от тоя сорт. Дали мъж е идвал да плаща сметките за входа, ами то това може да се види по тетрадката кой плаща сметките, кой ми се е разписал най-добре. Тетрадката се съхранява от мен, аз я водя, но не я нося в мен. Ако се налага ще снимам тетрадката и ще я представя по делото.

На въпроси на юрк. П.-Г. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Спомням си, че идваха за втори път от общината – говорихме си пак по същите неща, но не знам точно, по-скоро първия разговор ми е по запаметен. Да, Д. Д. идва да ги плаща сметките. Сега последните месеци, то тетрадката ще покаже, аз я водя от две години тази тетрадка. Да, аз живея на една и съща етажна площадка с общинското жилище. Не съм виждала деца да обитават постоянно общинското жилище – един път само съм виждала. Собственик съм на жилището ми, живея там и съм касиер от август мисля, че юли 2021 г. и до края на годината аз ги плащах сметките и след това направих събрание и решихме на събранието какво що да се ...

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: За събранието аз имам документ и им разпечатах, за да се види кой присъства, кой не присъства, като извадих от интернет протокол за общо събрание, защото там в този вход няма домоуправител дефакто. Много малко хора присъстваха на събранието, но от този апартамент не. Аз виждам мъж нали събота, неделя – виждам, че влиза мъж, обаче за сега нищо не знам, не знам как се казва. Познавам Д. Д., по физиономия я знам. Отношенията ни са само за сметките, за друго нищо. Когато ми звъннат – те знаят кога се събират и ми звънят за ... Мисля, че тя е в детска градина, учителка. Знам, че има две деца. Не знам нищо, за това дали е омъжена, дали живее с мъж, семейство, т.е. не поддържа близки отношения. Информацията за това къде работи всъщност съм я научила от нея, веднъж при плащането на сметките. Относно плащането на сметките за този апартамент, то тетрадката ще покаже. Конфликти с обитателите на този апартамент не съм имала, не съм подавала и сигнал.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.-Г.: На основание чл. 192 от ГПК моля да задължите г-жа А. Д., в качеството ѝ касиер на входа да представи по делото заверено копие от документи, които свидетелстват за плащане ежемесечни такси за входа, т.е. книгата на касиера да представи в заверено копие по делото.

АДВ. И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че искането е основателно, доколкото в показанията си свидетелката заявява, че притежава писмени доказателства, свързани със събирането на суми от лицата, обитаващи апартамента, като съдът съобрази и показанията на свидетеля М. Д. от предходно съдебно заседание намира, че искането на юрк. П.-Г. е основателно, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетелката А. К. Д. в 7-дневен срок от днес, по номера на делото да представи в съда копие от книгата, удостоверяваща плащане на вноските за вход на [жилищен адрес][жк], както и копие от протокол от проведено общо събрание на входа.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката А. К. Д. от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.-Г.: Аз бих искала в съдебно заседание да представя, вероятно съм представила по делото, но не мога да твърдя с абсолютна сигурност за съда заверено копие от документи и за колегата адв. И. – това е по основание на второто основание за прекратяване, именно по отдаване на общинското жилище. Представям тези доказателства в цялост, тъй като 2019 г. има сигнал от един гражданин К. Р., който твърди, че Д. Д. преотдава общинското жилище под наем, даже е обявил цената 500 лв. Между другото знае и наемната цена по договора за наем с кмета на район „Н.“ – 31 лв. Той го цитира, като твърди, че Д. Д. предоставила общинското жилище за ползване от нейна приятелка, с детето ѝ. Проведено е административно производство, направени са две проверки на място, искани са писмени обяснения от Д. Д. – тя такива представя в опровержение на сигнала. Сигналят не е взет под внимание и не е издадена заповед за прекратяване на наемни правоотношения, защото безспорно е установено, че мъжът, подал сигнала е в изключително влошени отношения с майката на детето си, което е абсолютно ирелевантно за административния орган, собственик

на жилището, за това 2019 г. случаят не е разгледан и това също е упоменато в заповедта за прекратяване. Моля да се отбележи, че това е втори сигнал за преотдаване на общинското жилище – свидетелят А. М. също направи такова изявление в съдебно заседание. В тази връзка моля да приемете представените от мен писмени доказателства в настоящото открито съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представени от юрк. П.-Г. писмени доказателства, а именно документи за изпращане и получаване на пратка, удостоверение за родствени връзки на Д. П. Д., общо осем броя удостоверения за настоящ и постоянен адрес на Д. П. Д., С. Т. Т., М. Т. Т., Т. Г. Т., констативен протокол на СО, район „Н.“ от 13.01.2012 г., две декларации от Д. П. Д. и Т. Г. Т., две декларации от Д. П. Д., удостоверение за родствени връзки на Х. К. Р., сигнал от К. С. Р., констативен протокол на СО, район „Н.“ от 27.06.2019 г., констативен протокол на СО, район „Н.“ от 02.07.2019 г., опровержение от Д. П. Д., писмо от СО, район „Н.“ от 23.07.2019 г. до К. С. Р. и писмо от СО, район „Н.“ от 23.07.2019 г. до Д. П. Д..

АДВ. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ответника в съдебно заседание на 05.04.2023 г. и докладвани днес писмени доказателства.

Предвид обстоятелството, че представените днес от юрк. П.-Г. писмени доказателства, докладвани и приети,

СЪДЪТ ги връща, тъй като се намират в материалите по делото.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Към момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.09.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: