

# РЕШЕНИЕ

№ 9056

гр. София, 17.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7380** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от [Административнопроцесуалния кодекс /АПК/](#), във вр. с [чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/](#) и [чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката](#).

Образувано е по жалба на „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя С. Д. А., чрез адв. К. М. от Софийска адвокатска колегия, с посочен съдебен адрес: [населено място], кв. С., [улица], срещу Решение № Ж-557 от 24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/ е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11С-00-1027/11.10.2022 г., подадена от „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ЕРМ Запад).

В сезиращата съда жалба са изложени аргументи за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че същото е немотивирано, издадено при съществени нарушения на процесуалните правила, включително и постановено в несъответствие с целта на закона. По същество са изложени аргументи за незаконосъобразност на издаденото от ЕРМ Запад Становище № ІВ-32-22-32279/02.08.2022г., с което дружеството – жалбоподател е задължено да подмени силовия трансформатор 100 kVA в ТП М. В. с нов 250 kVA и да присъдени фотоволтаична централа с място на присъединяване към електрическата мрежа: Присъединяването ще се извърши към ТП

М. В., ПС Б. Д.; извод М. . Според жалбоподателя тези изисквания са в противоречие с разпоредбите на чл. 116, ал. 3, ал. 4 и ал. 4 от ЗЕ, доколкото трансформаторът е част от мрежата на средно напрежение и съответно се явява собственост и ангажимент на ЕРП. Позовавайки се на същите разпоредби, както и на разпоредбата на чл. 72, ал. 4 и ал. 5 от Наредба № 6 от 24.02.2014г., счита за незаконосъобразно и определеното му място на присъединяване на електрическата мрежа, задължаващо го да изгради за собствена сметка трасето за присъединяване до трафопост, което е на голямо разстояние от собствения му имот. На трето място, жалбоподателят счита, че е нарушена и разпоредбата на чл. 72, ал. 8 и ал. 9 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. Според жалбоподателя в оспореното решение не е посочен нито един фактически, правен или технически аргумент, който налага промяна на трансформатора от 100 kVA на 250 kVA, както и изграждане на ново трасе след границата на имота. Наред с това, в жалбата и в представените писмени бележки се излагат аргументи за нищожност на оспореното решение, като издадено в противоречие с влязло в сила Определение № 8542 от 08.09.2023г. по адм.д. № 8129/2023г. по описа на ВАС, тъй като КЕВР по същество отново не е разгледала издаденото от ЕРМ Запад становище, не е приобщила доказателства, не е извършила експертиза или анализ на данни. Според жалбоподателя решението на КЕВР е немотивирано, тъй като в същото са цитирани разпоредби без да е извършен анализ на същите относно приложението им към повдигнатия спор. В заключение е отправено искане за отмяна на оспореното решение и издаденото становище, а с представените писмени бележки алтернативно се иска и прогласяване нищожността на решението на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата, прави доказателствени искания и моли за отмяна на процесното решение в оспорената му част, по съображения изложени в жалбата и в представени по делото писмени бележки. Претендира разноси, съгласно приложен списък.

Ответникът по жалбата - КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Заинтересованата страна – ЕРМ Запад ЕАД, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител за участие в съдебното производство и не ангажира становище по спора.

Административен съд – София – град, III отделение, 17- ви състав след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност намира за установено следното от фактическа страна:

На 11.07.2022 г. жалбоподателят „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД подава заявление № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕРМ Запад на ФЕЦ с инсталирана мощност 100 kW, предвидена за изграждане в УПИ XII-114, кв. 21, [населено място].

На 02.08.2022 г. мрежовият оператор издава Становище № ИВ-32-22-32279 за условията и начина на присъединяване, в което е определя място за присъединяване на енергийния обект към ТП М. В. п/ст (в/ст) ПС Б. дол; извод М., като за целта производителят следва за своя сметка: 1) Да подмени силовия трансформатор 100

kVA в ТП М. В., kN\_0845 с нов 250 kVA. 2.2. До ТП М. В., kN 0845; 2) Да монтира ново стандартно електромерно табло НН за индиректно измерване на ел. енергията до 250 А; същото да се заземи и захрани с кабел тип САВТ 3x185+95 мм 2 от РТНН на трафопоста, след обособяване на нов извод; 3) Да проектира, изгради и въведе в експлоатация от производителя, оразмерена ел. захранваща линия НН след електромера, положена по подходящ начин от електромерното табло до електрическа уредба 0.4 kV на фотоволтаичната инсталация.

На 11.10.2022 г. „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД е обжалвало Становище № ИВ-32-22-32279 пред КЕВР. Жалбата му е регистрирана с вх. № Е-11С-00-1027. Искането до регулатора е за даване на задължителни указания на ЕРМ Запад за издаване на ново становище, респ. за изменение на вече издаденото, като се определи нова точка на присъединяване на границата на имота, като всички разходи свързани с подмяна на ТП М. В. и прекарване на кабели от границата на имота до трансформатора да бъдат възложени на оператора на електроразпределителната мрежа.

На 31.10.2022 г. жалбата е изпратена на ЕРМ Запад за извършване на проверка по компетентност.

На 10.11.2022 г. електроразпределителното дружество е уведомило КЕВР, че във връзка с подадено на 16.09.2022 г. от „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД искане за сключване на предварителен договор за присъединяване (ПДПЕРМ), такъв е подписан на 18.10.2022 г. с № [ЕГН]. Посочено е също, че на 20.10.2022 г. е постъпило заявление за сключване на договор за присъединяване на обекта (ДПЕРМ). На 24.11.2022 г. КЕВР е изпратила писмо до ЕРМ Запад с искане за представяне на информация за чия сметка са предвидени разходите за подмяна на трансформатора и другите дейности, описани в становището за присъединяване.

На 02.12.2022 г. е постъпил отговор от електроразпределителното дружество, в който е посочено, че разходите за изграждане на съоръженията са разпределени съобразно регламентацията в Закона за енергетиката и Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Към становището е приложен проект на предложения на производителя окончателен договор (ДПЕРМ [ЕГН]).

С Решение № Ж-96 от 02. 02.2023 г. на КЕВР, на осн. чл. 13, ал. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл.26, ал.1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), чл.14, ал.1 и чл.124, ал.1 от гражданско-процесуалния кодекс (ГПК) е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11С-00-1027 от 11.10.2022 г., подадена от „Проб консулт“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ЕАД. КЕВР се е позовал на разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК, съгласно която административният орган проверява предпоставките за допустимостта на искането в производството по издаването на индивидуалния административен акт, а именно - наличие на други специални изисквания, установени със закон. С нормите на чл. 14, ал. 1 и чл. 124 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е обоснована подведомствеността на спора на гражданския съд, като е прието, че се касае до иск за прогласяване на нищожност на договорна клауза.

Решение № Ж-96 от 02. 02.2023 г. на КЕВР е оспорено от „Проб консулт“ ЕООД пред АССГ, който с Определение № 5000 от 12.06.2023 г., постановено по адм. дело № 2899/2023 г. е отхвърлил жалбата. С Определение № 8542/08.09.2023г. по адм. д. № 8129/2023г. на ВАС е отменил Определение № 5000 от 12.06.2023 г., постановено по адм. дело № 2899/2023 г. от Административен съд София-град и вместо него е

отменил по жалбата на „Проб консулт“ ЕООД, Решение № Ж-96 от 02. 02.2023 г. на КЕВР и е изпратил преписката по жалба вх. Е-11С-00-1027 от 11.10.2022г., подадена от „Проб консулт“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново разглеждане.

На 22.11.2023г. КЕВР е изпратила до „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД писмо, в отговор на което „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило информация, че на 09.02.2023г. между „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Проб консулт“ ЕООД е сключен Договор за присъединяване. На 03.07.2023 г. е подадено заявление за поставяне под напрежение на съоръженията за присъединяване. На 11.07. 2023г. е издадена заповед за поставяне под напрежение. На 18.07.2023г. е сключен договор за достъп до разпределителната мрежа. На 02.08.2023г. е монтирано средство за търговско измерване за обекта.

На база допълнителната информация и представени документи, с Решение № Ж-1124/22.12.2023г. е прекратено административното производство по жалбата на „Проб консулт“ ЕООД срещу процесното становище, поради отпаднал правият интерес от оспорване на същото, тъй като процедурата по присъединяване на ФЕЦ към разпределителната мрежа е завършена при условията на това становище, като производителят е сключил договор за присъединяване и го е изпълнил. Централата е била включена и произвежданата от нея електрическа енергия се изнасяла в електроразпределителната мрежа.

С определение № 2524 от 07.03.2024г. постановено по адм.д. № 1035/2024г. по описа на АССГ е отменено решение № Ж-1124/22.12.2023г. КЕВР и преписката по жалбата на „Проб консулт“ ЕООД е изпратена на КЕВР за ново разглеждане.

В изпълнение на горесцитираното влязло в сила съдебно определение е издадено и оспореното в настоящото производство Решение № Ж-557 от 24.06.2024г. С последното жалбата на „Проб консулт“ ЕООД срещу издаденото от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД Становище № SAP № ИВ-32-22-322/02.08.2022г. е приета за неоснователна и административното производство е прекратено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3.

В решението са изложени аргументи, че процедурата за присъединяване на ФЕЦ, съдържаща се в приложимата за процесния период Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи отм., бр. 28 от 2.04.2024 г., в сила от 2.04.2024 г. /Наредба № 6 /отм./ представлява динамичен фактически състав, при който всеки предходен юридически факт се явява предпоставка, за да настъпят правата и задълженията, в това число и правните последици по следващия юридически факт. Правото на обжалване на условията за присъединяване в издаденото становище по чл. 56, ал. 5 от Наредба 6 /отм./ предхожда сключването на предварителен договор, респективно договорът за присъединяване. Съгласно чл. 82, ал. 1 от Наредба № 6 /отм./ лицето, получило становище за присъединяване, подава до мрежовия оператор искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекта при посочените в становището условия и начин на присъединяване в срока на валидност на издаденото становище.

В оспореното решение се сочи, че условията и начина на присъединяване, определени в Становище № [ЕГН]/02.08.2022 г. са точно пренесени в сключения Предварителен договор № ПДПЕРМ [ЕГН]/18.10.2022 г. и в Договор за присъединяване №

[ЕГН]/09.02.2023 г. „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД е декларирало съгласие с условията, подписвайки предварителен, а в последствие и окончателен договор при същите условия и същевременно, оспорва същите в становището за присъединяване пред КЕВР. Доколкото жалбоподателят не твърди, че е налице нарушение по така сключения от него договор, то не е в обхвата на компетентността на КЕВР да се произнася по обжалваното становище, което на етап подписан договор всъщност представлява искане за прогласяване нищожност на клаузи от договор. Последното на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във вр. с чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, чл. 14, ал. 1 и чл. 124 от ГПК е от компетентността единствено на граждански съд.

Наред с горното и съобразявайки се с задължителния характер на влязлото в сила определение № 2524 от 7.3.2024г. за разглеждане на жалбата срещу процесното становище по същество, в оспореното решение е прието, че ЕРМ Запад е изпълнило задължението си по чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6 /отм/ като е определило условия за присъединяване на ФЕЦ. По отношение на подмяната на силовия трансформатор за сметка на производителя административният орган е приел същото за законосъобразно. В тази връзка се е позовал на разпоредбата на чл. 32, ал.1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, съгласно която цената за присъединяване на производител, обект за съхранение на електрическа енергия, както и на обект съвкупност от съоръжения/инсталации за потребление и/или за производство и/или за съхранение на електрическа енергия, който отдава и консумира електрическа енергия в/от мрежата, са индивидуални и включват действителните разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване към съответната електрическа мрежа. В цената за присъединяване се включват и разходите, които съответният мрежови оператор прави за присъединяване на повишената присъединена мощност към оператора на електропреносната или електроразпределителната мрежа. С тези аргументи жалбата е приета за неоснователна и административното производство по нея е прекратено.

В хода на съдебното производство са приети, неоспорени от страните основно и допълнително заключения на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. Представени и приети са и писмените доказателства, въз основа на които са изготвени тези заключения.

В основното заключение на СТЕ се сочи ТП „М. В.“, ПС „Б. дол“, извод „Маломово“ като място за присъединяване към ЕРМ. Мощността на трансформатора към момента на подаване на заявлението, за издаването на становище за присъединяване е била 100KVA и се подменя с нов трансформатор 250 KVA. Присъединената мощност към датата на подаване на заявлението за присъединяване е 100KW. От заключението и разпита на вещото лице се установява също, че съобразявайки каква следва да е разпределителната и преносната мрежа и може ли да понесе съответното напрежение е преценено и взето решение мощността на трансформатора да бъде 250 kVA, като разходите за изграждане и присъединяване са за сметка на производителя. В заключението се сочи, че ЕРМ Запад е собственик на ел.съоръженията за присъединяване на ел.енергия за ВН и СрН. Самата мощност се определя за какво напрежение е, а именно: Високо напрежение: 110KV; 220KV; 400KV Средно напрежение: 6KV; 10KV; 20KV В случая е имало трансформатор за 100KVA, който за нуждите на присъединяването е подменен с нов 250 KVA, което е част от средно напрежение.

От приетото допълнително заключения на СТЕ се установява, че към

датата на подаване на заявление № [ЕГН] от „Проб Консулт“ ЕООД, общата мощност на присъединените абонати/потребители към ТП „М. Вър- 225 бовник“, без да се отчита заявената мощност на „Проб Консулт“ ЕООД възлиза на 511 kW. С включването на заявената генерираща мощност от „Проб Консулт“ ЕООД (100 kW), общата номинална мощност на присъединените обекти към ТП „М. В.“ възлиза на 611 kW. 234 След подмяната на трансформатора в ТП „М. В.“ (от 100 kVA на 250 kVA), не са присъединявани нови абонати, потребители или производители на електрическа енергия. Въпреки това, анализът показва, че трансформаторът с номинален капацитет от 225 kW (при  $\cos \phi=0.9$ ) не е в състояние безопасно да поддържа максималното натоварване на мрежата. През 2022 г., когато е подадено заявлението, е резервиран капацитет от 30 kW по друго заявление на „Проб Консулт“ ЕООД. За 2021 г. няма налични данни за резервирани мощности към ТП „М. В.“. Към същия период е разгледано друго заявление за присъединяване от „Проб Консулт“ ЕООД - заявление № [ЕГН]/19.07.2022г., за присъединяване на фотоволтаична централа с мощност 30 kW за продажба на електрическа енергия. Този капацитет е бил добавен към мрежата в рамките на същата година (2022 г.). Към момента на изследването, натоварването върху ТП „М. В.“ надвишава капацитета на трансформатора, което показва липса на свободен капацитет за нови присъединявания.

*При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:*

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна и в законоустановения срок.

Съгласно чл. 168 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, дали актът е издаден от компетентен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е с целта на закона. Оспореният акт Решение № Ж-557 от 24.06.2024 г. на КЕВР е издаден от компетентен орган. Правомощията на КЕВР да разглежда жалби е уредено в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в [Наредбата по чл. 60](#). Съгласно чл. 147, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Когато в резултат

на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Видно от приложените по делото доказателства, изготвен е доклад и проект на решение. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са внесени за разглеждане от Комисията в закрито заседание и е взето решение с три гласа „за“, от които два гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката, за което е съставен протокол от проведено закрито заседание на КЕВР.

С обжалваното решение на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, административното производство е прекратено, поради неоснователност на жалбата. В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя за нищожност на така издаденото решение на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, тъй като КЕВР е прекратила административното производство не подари недопустимост, а поради неоснователност на подадената жалба срещу процесното становище на ЕРМ Запад. В мотивите на решението е прието, че подмяната на силовия трансформатор за сметка на производителя е в изпълнение изискванията на чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическа енергия, като Становище № ІВ-32-22-32279/02.08.2022г. съответства на нормативната уредба и съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6 8отм/ ЕРМ Запад е изпълнило задължението си да определи условията и начина на присъединяване на ФЕЦ.

За основателни съдът намира възраженията на жалбоподателя за липсата на изложени фактически и правни аргументи, в нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. С други думи, в оспореното решение издадено, след отмяната на предходно такова с определение № 2524 от 07.03.2024г. постановено по адм.д. № 1035/2024г. липсват мотиви по изложените в жалбата възражения, като административният орган не е извършил необходимите проверки по установяване законосъобразността на определените в оспореното становище условия за присъединяване. В тази смисъл актът е издаден в писмена форма, но съдържа мотиви единствено за основанията за издаването му, свързани с процедурното развитие на административната преписка и представените от страните становища, които са повторени няколко пъти в решението и предходно такова. Извън установената фактология липсват конкретни изводи относно приложимите норми и подведените под тях фактически обстоятелства, съответно липсват правни изводи, аргументирани с ясни и точни фактически установявания. Не са изложени аргументи относно приложимите в случая разпоредби.

По делото няма спор, че на 09.02.2023г. жалбоподателят е сключил

договор за присъединяване, а на на 18.07.2023г. е сключен договор за достъп до разпределителната мрежа. Няма спор също така, че същият е обжалвал определените от ЕРМ Запад условия за присъединяване в издаденото Становище № IB-32-22-32279/02.08.2022г. с подадена на 10.11.2022г. жалба, като е възразил по отношение на вмененото му задължение да подмени силовия трансформатор 100 kVA с нов 250 kVA, както и да изгради за собствена сметка трасето за присъединяване до трафопост, който твърди, че е на голямо разстояние от собствения му имот.

В ЗЕ се посочва, че цената за присъединяване се определя съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3 ([чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗЕ](#)). В [Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия](#) се сочи, че цените за присъединяване на производители са индивидуални и включват действителните разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване към мрежата на електропреносното или електроразпределителното предприятие. " ([чл. 32, ал. 1 НРЦЕЕ](#)).

[Законът за енергията от възобновяеми източници \(ЗЕВИ\)](#), регламентира как се разпределят разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване на енергиен обект на производител към съответната мрежа.

Това разпределение е следното - разходите за изграждане на съоръженията за присъединяване до границата на собственост на електрическите съоръжения са за сметка на производителя, а разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване от границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване, както и за развитие, включително реконструкция и модернизация, на електрическите мрежи във връзка с присъединяването са за сметка на собственика на съответната мрежа ([чл. 27, ал. 1](#) и [ал. 2 ЗЕВИ](#)). Тези разпоредби не са коментирани от КЕВР при издаване на оспореното решение, които са относими към разглеждания случай. В тази връзка административният орган като е бил длъжен не е изяснил релевантните за спора факти и не е коментирал относимите в тази връзка разпоредби.

Действително, както е посочено в оспореното решение, дружеството – жалбоподател е подписало договор за присъединяване, но видно от съдържанието на същия приложен на лист 38 и сл от адм.д. № 1035/2024г. и на лист 86 и сл. от адмд. № 2899/2023г. приети за послужване по настоящото дело, в чл. 33, ал. 2 на раздел V е договорена прогнозна цена за присъединяване в размер на 36 961, 32 лв. с включен ДДС, като липсва и не са приложени елементите, които я образуват. Същевременно приетите по делото основно и допълнително заключение на СТЕ безспорно установяват, че натоварването върху ТП „М. В.“ надвишава капацитета на трансформатора, като трансформатор



с номинален капацитет от 225 kW не е в състояние безопасно да поддържа максималното натоварване на мрежата, обстоятелство което също не е изследвано, при издаване на оспореното решение.

За начина на определяне на цената за присъединяване в чл. 33, ал. 2 на раздел V от Договора за присъединяване не са обсъдени правните доводи на дружеството жалбоподател, съответно не е даден отговор по техния спор. Напълно неясни са мотивите, с които е взето обжалваното решение. Описанието на фактите и цитиране единствено на разпоредбата на [чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1/2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия](#) не представляват мотиви по смисъла на [чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК](#). Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно [чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК](#). Избирателното цитиране на разпоредби от законодателството не може да се приеме за мотиви, тъй като това съдържание категорично не обосновава крайния извод, до който е достигнала Комисията в оспореното решение. Това пречатства съдебния контрол. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е основание за отмяна на акта. Не на последно място следва да се отбележи и факта, че КЕВР не се е произнесла по всички предявени възражения и искания в депозираната до Комисията жалба.

Мотивирането на административния акт е гаранция за неговата законосъобразност, даваща възможност на страните в административното производство да се запознаят със съображенията на административния орган за издаването му, съответно съдът да осъществи дължимата се преценка на съответствието му с материалния закон. При посоченото по-горе нормативно задължение КЕВР следва да извърши преценка на предложените условия за присъединяване. Такава в случая не е извършена, като административният орган формално се е съгласил с аргументите на оператора на електроразпределителната мрежа. Липсата на изложение на конкретни фактически и приложими към тях правни основания основава незаконосъобразност на оспореното пред съда решение и отмяната му. В този смисъл и мотивите на решение № Решение № 538 от 21.01.2025 г. по адм.д. № 9162 по описа на ВАС за 2024г.

Жалбоподателят претендира разноски, които съгласно приложения списък са за депозит за вещо лице в размер на 1 400 лв. и за заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 2 000 по представен договор за правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл. 173, ал. 2 от [АПК](#) Административен съд София -град, III отделение, 17-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-557 от 24.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11С-00-1027/11.10.2022 г., подадена от „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (ЕРМ Запад).

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство, при спазване на дадените указания по прилагане на закона в срок от 14 дни, считано от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ПРОБ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], сумата от 3 400 лв. (три хиляди и четиристотин лева), разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 -дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: