

РЕШЕНИЕ

№ 18203

гр. София, 27.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **318** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Бриз Л“ ЕООД против решение № 5198/13.11.2023г. по НАХД № 8728/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 99 състав. С решението е изменено наказателно постановление (НП) № 701575 – F./03.05.2023г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП), като е намален до законоустановения минимум размерът на имуществената санкция, наложена на касатора на основание чл.96, ал.1, т.2 от Закона за хазарта, за нарушение на чл.9, ал.2 от същия закон и на основание чл.93, ал.1 от Закона за хазарта е отнето и иззето игрално оборудване.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в нарушение на материалния закон, нарушение на съдопроизводствените правила и необосновано. Счита, че констатацията, че „Бриз Л“ ЕООД осъществява хазартна дейност без лиценз е неправилна, тъй като на 01.04.2022г. е входирал писмено искане в НАП за извършване на промени и промяна на лиценз, с приложени документи, по които има констатации в предложението № 000030-4691/17.05.2022г. от главен експерт по приходите в Дирекция „Надзор върху хазарта и хазартните дейности“ към НАП и контролните органи са имали обективната възможност да констатират нарушението,

тъй като всички данни, даващи основание да се прецени извършено ли е нарушение, или не, са били на разположение на наказващия орган, през цялото време, без да е било необходимо извършване от негова страна на каквито и да било допълнителни действия по разкриването на нарушителя и фактите, даващи основание за преценка, извършено ли е нарушение и кой е нарушителя, а шестмесечния срок, в който може да се състави акт за административно нарушение е започнал да тече на 17.02.2022г., а АУАН е съставен на 18.11.2022г., т.е. един ден след изтичане на срока по чл.34, ал.2 от ЗАНН. Позовава се на ТР № 48/1981г. по наказ.дело № 48/1981г. на ОС на НК на ВС на РБ, че с откриване на нарушителя, от който и да е контролен орган, възниква административнонаказателно правоотношение и в този случай шестмесечния срок тече от деня, в който за първи път е открит нарушителя от единия от паралелно действащите контролни органи. Недопустимо е според касатора, след изтичане на шестмесечния срок по чл.34, ал.1, пр.2 от ЗАНН, паралелно действащия орган контролен орган, при открито вече нарушение да съставя акт, за нарушението, открито вече от надлежните контролни органи. Излага оплакване, че в обжалваното решение на СРС съдът не е обърнал внимание относно възраженията на дружеството – жалбоподател относно информация в Публичния електронен регистър, воден от НАП по Закона за хазарта, където за обекта, игрална зала в [населено място], [улица], статус валиден, от което се е ръководел и е решил да направи исканите от 01.04.2022г. промени, от което следвало, че не е налице някакво противоправно или виновно извършено неспазване на правила и нормативни актове, в обхвата на специалния Закон за хазарта. Неправилна намира и констатацията на СРС за неприлагане на чл.28, ал.1 от ЗАНН, като не е обърнал внимание на факта, че в периода, в който „Бриз Л“ ЕООД е осъществявал дейност с изтекъл лиценз, дружеството е заплащало абсолютно всички дължими към държавата данъци и такси и не е допускало нарушение на нормативната уредба в областта на хазарта, плащало е всички необходими данъци и такси, когато е било необходимо, като единственият проблем е, че дружеството се е ръководел по отношение срока на лиценза му за въпросната зала от Регистъра на организаторите на хазартни игри на официалния сайт на НАП, от който се ръководят самите служители на НАП. Иска отмяна на решението и присъждане на направените разноски. В съдебно заседание, представляван от адвокат Ф. поддържа доводите от касационната жалба и иска съдът да отмени решението. Управителят В. поддържа казаното, като в периода, в който е влязъл в заблуда, в регистъра разрешението стои с объркан срок като валидно. През това време е имал проверки от НАП, протокол, в който е цитирано това разрешение, че е с валиден срок. Освен данъците, които е плащал е подавал и декларации с изрично упоменат номер на разрешение, номер на лиценз и адрес на обекта, в който се организира игрите и НАП никога не му е отбелязала негова грешка. Намира санкцията за прекомерна, която ще доведе до затваряне на другите му обекти. Никога не е имал нарушения, имал три данъчни проверки в този период и не са установени нарушения. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. В съдебно заседание, представляван от юрисконсулт Е. моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени

събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил.

От фактическа страна РС е установил следното: При проверки на дружеството в периода 18.05.2022г. – 28.06.2022г., по документи и на място в обекта - игрална зала за хазартни игри, с адрес: [населено място], [улица], в която се организирали хазартни игри с игрални автомати от касатора „БРИЗ-Л“ ЕООД, съгласно Удостоверение за издаден лиценз № 000030- 12428/31.10.2017 г., издадено от председателя на ДКХ на основание чл.34, ал.1 от Закона за хазарта и отразяващо актуалното състояние на лиценз, издаден с Решение № И-1081 от 27.07.2011 г. със срок на действие на лиценза 10 години, е установено, че „БРИЗ-Л“ ЕООД е организиран хазартни игри с игрални автомати в посочената игрална зала и към 26.05.2022 г., тъй като в дневния отчет за игрални автомати в игрална зала № 3766 за 26.05.2022 г. от вписаните показания на устройствата за текущ контрол за някои от игралните автомати били попълнени сумите на постъпилите залози и сумите на изплатените печалби за 26.05.2022 г., като след тази дата организаторът не е приемал залози и не е изплащал печалби. От представения месечен отчет за месец май 2022 г. било видно, че организаторът е осъществявал дейност до 26.05.2022 г., тъй като в месечния отчет били попълнени суми на постъпили залози и суми на изплатени печалби, като разликата между суми на постъпили залози и суми на изплатени печалби за месец май била 59 668,11 лв. Обяснението на управителя на дружеството „БРИЗ-Л“ ЕООД, било, че смятал, че 10 годишния срок на действие на издадения лиценз с Решение № 1081/27.07.2011 г. на ДКХ е валиден до 31.10.2027 г., предполагайки че започва да тече от последното издадено удостоверение за издаден лиценз № 000030-12428/31.10.2017г. След като му било връчено Решение № 000030-4957/26.05.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, по негово искане от 01.04.2022г. за извършване на промени в издадения лиценз, което било оставено без разглеждане, тъй като в хода на административното производство било установено, че срокът на действие на издадения лиценз е изтекъл, игралната зала била затворена незабавно. За така констатираното нарушение, квалифицирано по чл.9, ал.2 от ЗХ, на касатора бил съставен АУАН № F./18.11.2022г., подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен на упълномощен представител на „БРИЗ-Л“ ЕООД, а последният го подписал с отбелязване, че фактическата обстановка в акта не отговаряла на действителното положение. АНО счел изложените в акта фактически констатации за доказани и въз основа на него било издадено обжалваното наказателно постановление № 701575-F. от 03.05.2023 г., с което за нарушение на чл.9, ал.2 от ЗХ,

на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 200 000 лв., на основание чл.96, ал.1, т.2 от ЗХ, като на основание чл.93, ал.1 от ЗХ са отнети в полза на държавата иззетото игрално оборудване, а именно – конкретно описани игрални автомати 46 броя.

В хода на съдебното производство пред въззивната инстанция са събрани административнонаказателната преписка, документи за компетентност на актосъставителя, писмени доказателства от касатора и са разпитани проверяващи органи от НАП.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП са спазени изискванията на ЗАНН за форма, съдържание и процедура. По отношение на сроковете по чл.34 от ЗАНН за съставяне на акта и издаване на НП, е приел, че е спазен 6 месечния в случая срок за съставяне на АУАН от откриване на нарушителя, тъй като нарушението не е извършено с факта на изтичане на срока на лиценза, а с факта на осъществяване на хазартна дейност без такъв лиценз и органите на НАП са установили това, както и нарушителя на 28.06.2022 г., когато управителят представил изисканите документи и когато е била направена втората проверка на място в залата, за да се установи дали данните в документите съответстват на записаното в самите игрални машини. СРС е приел за категорично установено по делото нарушението на чл.9, ал.2 от ЗХ, като дружеството е организирано хазартни игри в игрална зала при изтекъл лиценз, като отговорността му като юридическо лице е обективна и безвиновна и е отхвърлил аргументите за субективни причини поради грешно възприемане на датата, когато изтича лиценза. Отхвърлени са възраженията на жалбоподателя по реквизитите на АУАН и НП, в които е намерил за ясно описано мястото на нарушението, съответната игрална зала с адрес и датата - 26.05.2022 г. като последната дата на нарушението, понеже тогава за последно в игралната зала се е осъществявала хазартна дейност след изтичането на лиценза на 27.07.2021 г. За правилно СРС е намерил отнемането на игралното оборудване съгласно чл.93, ал.1 от ЗХ. Въззивният съд е мотивирал и защо счита, че нарушението не е маловажно, предвид осъществяваната без лиценз дейност близо 10 месеца и предвид, че се касае за организатор на хазартни игри, който следва така да организира дейността си, че да не позволява нарушаването им. Намерил е обаче, че имуществената санкция неправилно е определена в максимален размер от 200 000 лв., като предвид, че се касае за първо по ред нарушение от този вид и че обществената опасност не се отличава от обичайната за нарушения от този вид, деянието е формално и не се твърди настъпването на допълнителни неблагоприятни последици, което е довело до прекомерност и необоснованост на административната санкция, която е намалил до минималния размер от 50 000 лв.

Касационната инстанция намери горните изводи за правилни и препраща към тях на основание чл.221, ал.2, изр.2 от АПК.

По повод доводите на касатора пред настоящата инстанция, които са наведени и пред въззивната, съдът намира, че на същите СРС подробно е отговорил в мотивите на решението, като за пълнота следва да се посочи следното:

1. Относно довода за неспазен срок по чл.34, ал.1, пр.2 от ЗАНН и позоваване на ТР № 48/1981г. същият е неоснователен. С получаването на служебна бележка от една дирекция в НАП до друга дирекция на 18.05.2022г. само е подадена информация към проверяващите търговските обекти контролни органи на НАП, че е изтекъл лицензът на организатора на хазартни игри, без да е установено дали и докога е извършвана

хазартна дейност в обекта, при което не може да се приеме, че той е установен като нарушител. Както е посочил и СРС, нарушението с всичките съставомерни белези и съответно нарушителят „БРИЗ-Л“ ЕООД са установени по безспорен начин след като на 28.06.2022г. управителят е представил изисканите му дневни отчети за игрални автомати и проверяващите са направили повторна проверка в обекта, при която е извършена съответната съпоставка между показания на устройствата за текущ контрол на игралните автомати, намиращи се в залата и попълнените в представените отчети. При първата проверка обектът не е работел и контролните органи не са допуснати. Изтичането на срока на лиценза съгласно информацията в публичния електронен регистър, воден от НАП по Закона за хазарта, само по себе си не осъществява нарушението по чл.96, ал.1, т.2 – организиране на хазартни игри без лиценз, за което е наказан касатора, като извършването на хазартна дейност в обекта, което е установено, след проверка на документите и в самия обект. С подаването на заявление за промяна на лиценза и постановяването на решение по това заявление също не може да се приеме или да се презумира, че се извършва дейност без лиценз. Че организаторът на хазартни игри е нарушител на ЗХ е установено едва след проверките на контролните органи. Съобразно датата 28.06.2022г. съставянето на АУАН на 18.11.2022г. е в специалния за хазартната дейност 6 месечен срок за съставяне на акт по чл.34, ал.2 от ЗАНН и 5 годишен от извършване на нарушението на 26.05.2022г., когато за последен път били организирани хазартни игри в обекта с изтекъл лиценз. Но включително и от датата на служебната бележка между дирекциите 18.05.2022г., актът от 18.11.2022г. да е в 6 месечния срок по чл.34, ал.2 от ЗАНН.

2. Доводът за липса на противоправно или виновно нарушение, предвид удостоверението за издаване на лиценз и данните в публичния регистър е неоснователен. Отговорността на дружеството е обективна и безвиновна, изтичането на срока на валидност на издадения лиценз е обективен факт, незнанието или объркването за който у управителя или други лица от дружеството, е без значение в случая и не може да изключи отговорността за неспазване на забраната по чл.9, ал.2 от ЗХ.

3. Не се споделя довода за неправилна преценка от въззивния съд, че нарушението не е маловажно. Напротив, тази преценка е направена мотивирано и обосновано от СРС, като е взето предвид, че „БРИЗ-Л“ ЕООД, който би следвало като професионалист в организирането на хазартни игри, да знае правилата за осъществяване на хазартната дейност, е могъл, но не е поискал продължаване срока на лиценза преди изтичането му, а е осъществявал дейността без лиценз 10 месеца, като няма особени обстоятелства, които да оправдаят нарушението, неотличаващо се с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид и предвид обществените отношения, които са засегнати.

Тъй като не са налице наведените касационни основания, а и при служебната проверка от касационната инстанция не се установиха нарушения, обжалваното решение в частта, в която е определена имуществената санкция в законовия минимум от 50 000 лв. като правилно следва да се остави в сила. Що се отнася до постановеното отнемане в полза на държавата на всички игрални автомати в обекта, при положение, че съгласно разпоредбата на чл.93, ал.1 от ЗХ се отнемат тези, които са използвани за организирането на хазартни игри без лиценз, като в НП е посочено, че с някои от тях са правени залози, което се потвърждава и от приложения дневен отчет за игрални

автомати в игрална зала от 26.05.2024г., в които са отбелязани залози за само 19 игрални автомата, то така постановено цялостно отнемане на всички игрални автомати, без оглед дали са използвани за залози или не, е частично незаконосъобразно и съответно решението на СРС за потвърждаването му. В тази част решението и НП следва да се отменят – за 27 игрални автомата, с които не са правени залози/изплатени печалби, а да се остави в сила решението за потвърждаване на отнемането за игралните автомати, които са използвани на датата на нарушението 26.05.2022г. – тези, за които в дневния отчет има отбелязани постъпили залози/изплатени печалби.

С оглед изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. с чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Разноските са дължими на НАП, която е юридическо лице съгласно чл.2, ал.2 от Закона за НАП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5198/13.11.2023г. по НАХД № 8728/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав, в частта в която е изменено НП № 701575–F./03.05.2023г., издадено от изпълнителния директор на НАП, като на основание чл.96, ал.1, т.2 от ЗХ на „Бриз Л“ ЕООД е определена имуществена санкция в размер на 50 000 лв. за нарушение на чл.9, ал.2 от ЗХ и постановено отнемане на 19 броя игрални автомати, с които са правени залози и изплатени печалби на 26.05.2022г. съгласно дневния отчет за игрални автомати в игрална зала - CGI multigame 7.4- 0296, E.-V. M.-8 07456, E.-VS 3 M.-8 05599, E.-V. M.-9 05612, E.-VS 3 M.-9 05743, E.-VS 3 M.-6 05744, P. M.-5 E.-VS-9 109796, P. M.-5 E.-VS-9 109797, P. M.-5 E.-VS-9 109798, P. M.-5 E.-VS-9 109799, P. M.-5 E.-VS-9 109801, P. M.-4 E.-4 91723, P. M.-4 E.-4 91722, P. M.-4 E.-4 91725, P. M.-4 E.-4 91724, E.-VS 3 M.- 6 05608, N. FV-600 I. ED-5 576374, N. FV-600 I. ED-5 576375, A. B. R. 08-B.-0010.

ОТМЕНЯ решение № 5198/13.11.2023г. по НАХД № 8728/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав в частта, в която е потвърдено постановеното с НП № 701575 – F./03.05.2023г., издадено от изпълнителния директор на НАП отнемане в полза на държавата на останалите 27 игрални автомати, с които не са правени залози и не са изплатени печалби на 26.05.2022г., съгласно дневния отчет за игрални автомати в игрална зала и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ НП № 701575 – F./03.05.2023г., издадено от изпълнителния директор на НАП в частта на постановено отнемане на 27 игрални автомати, с които не са правени залози и не са изплатени печалби на 26.05.2022г., съгласно дневния отчет за игрални автомати в игрална зала - Тип BG 11-10 Версия 3.05V 080328-109, Тип BG 11-10 Версия 3.05V 080328-110, Z. W., M. W. W., CGI M. game 7.4 0514, CGI M. game 7.4 0513, C. B. 00JM2290, C. B. 00JM2590, C. B. 00JM3077, C. B. 00JM1082, Тип BG 11-10 Версия 3.05V 080328-105, Тип BG

11-10 Версия 3.05V 080328-108, Тип BG 11-10 Версия 3.05V 080328-106, Тип BG 11-10 Версия 3.05 V 080328-103, Тип BG 11-10 Версия 3.05V 080328-107, Тип В.-03В G. V 080328-111, BG 72-03.V1.10Aztec R. 080407-102, BG 103-03.G. III 080407-103, E.-VS 3 M.-10 05768, E.-VS 3 M.- 8 05614, E.-VS 3 M.-10 05761, E.-VS 3 M.- 6 05608, E.-VS 3 M.-10 05767, E.-VS 3 M.- 9 04192, N. FV-600 I. ED-5 576377, N. FV-600 I. ED-5 576376, N. FV-600 I. ED-5 576381.

ОСЪЖДА „Бриз Л“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата 80 лв. (осемдесет лева) – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.