

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Страните – редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РОЗИ АН“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно призован, представлява се от М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Рози Ан“ ЕООД срещу заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025 г., издадена от директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, с който жалбата се оспорва.

СЪДЪТ докладва свое определение от 29.09.2025 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания по доказателствата.

АДВ. М. – Поддържа си жалбата. Твърдим, че чл. 24, на който се позовават от договора за изработване на помощни средства от 01.07.2022 г. е нищожен поради нарушение на добрите нрави, тъй като за всяко извършено нарушение е предвидена санкция 2000 лева. Става въпрос за

изработване на изделие за 150-200 лева, което не отговаря на санкцията. Моля да бъде допуснат като свидетел, посоченият и цитиран в документите издателят на заповедта С. С. Я., с която искаме да установим какъв е начинът и редът за попълване на документите, какви документи са попълвани и дали документите попълвани по време на проверката са попълвани така, както и преди извършване на проверката. Моля да се има предвид, че тези договори имат срок на действие докато действа съответната спецификация одобрение за изготвяне на тези изделия. След приемане на нова спецификация вече не може да се подаде заявка по стария договор, по старата спецификация.

Моля да се назначи ССЧЕ и вещото лице след като се запознае с документооборота на представляваното от мен дружество, които е изпращало към административния орган за одобрение, да даде заключение: Има ли извършени одобрени заявки от „Рози Ан“ към административния орган след дата 10.03.2025 г., когато е приета нов списък спецификация? Има ли разлика в начина на попълване на документите, този който е извършван при проверявания период и преди проверявания период.

ЮРК. М. – Представям допълнителното споразумение съгласно указанията. Нямам нови доказателствени искания. Възразявам срещу исканията за свидетел и експертиза, тъй като считам че въпроса е изцяло правен.

АДВ. М. – Да се приеме представеното доказателство.

По доказателствата, съдът намира следното.

По въпросите за точното изпълнение на задълженията по договора, в т.ч. и за надлежното отчитане на извършената работа, както и попълване документацията, са относими към предмета на спора, поради което и доказателствените искания за установяване на тези обстоятелства са допустими.

СЪДЪТ дава възможност на пълномощника на жалбоподателя, с писмена молба, отново да формулира въпроси към експертиза в 10-дневен срок, като след постъпване на писмената молба делото се докладва за произнасяне в закрито заседание на доказателствените искания за свидетел и експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.12.2025 година от 9.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постъпване на молбата от жалбоподателя за произнасяне от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: