

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на  
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144  
АПК, на именното повикване в 10.47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Б. Д. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв.  
П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно  
призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно  
призован, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

Явява се вещото лице Г. Л. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед  
на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника с вх.№ 303/06.01.2022г., с което представя  
документи изискани от съда относно ищеца С. Д..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ -  
на 14.02.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения  
труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по

делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. на 61 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк.В.-СДВР: Заключението е изготвено по Закона за държавния служител, а не по Закона на МВР.

Вещото лице: Поставените въпроси се отнасяха по Закона за държавния служител, но това ме препрати и към Закона на МВР, което съм съобщила.

Юрк.В.-СДВР: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. М.-МВР: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси, да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Представям справка от НОИ съгласно издаденото ми съдебно удостоверение.

Вещото лице е запознато по електронен път.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 350лв., определения първоначален депозит и представената справка – декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ПРИЕМА справка от НОИ с изх.№ 1023-40-297#1/02.12.2021г., съгласно издаденото СУ на процесуалния представител на ищеца.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. П.: Моля да уважите иска като основателен и доказан. Считам, че са налице основанията на чл.1,т.1 от ЗОДОВ. Намирам като незаконосъобразен издаденият акт, налични са вреди, за което претендирам обезщетение. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. В.-СДВР: Моля да отхвърлите иска като недопустим. Оспорвам изцяло предявената от С. Б. Д. искова молба срещу СДВР, с която се претендира обезщетение за причинени вреди, изразяващи се в неизплатено трудово възнаграждение през периода 19.12.2016 - 19.06.2017 г., в който същият е бил отстранен от работа със Заповед № 8121К-5079/19.12.2016 г. на министъра на вътрешните работи. Посочената заповед е отменена с влязло в сила Решение № 15600/16.12.2020 г. на Върховния административен съд, Петчленен състав, II колегия.

В исковата молба не е посочено правното основание на предявения иск. Действително, правното основание не е задължителен реквизит на исковата молба, съгласно чл. 127, ал. 1 от ГПК, но непосочването му ограничава правото на защита на ответната страна. С оглед описаното в исковата молба считам, че се касае за иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля да прекратите настоящото производство по отношение на СДВР, тъй като тя не е надлежна страна по делото. В случай, че сметете СДВР за надлежна страна, моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените иски към СДВР поради неоснователност и недоказаност на претенцията, а в условията на евентуалност да ги намалите. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение надвишава нормативно определения минимум, правя възражение за прекомерност. Представям писмени бележки.

Юрк. М.-МВР: Моля да приемете, че не са налице условията за изплащане на обезщетение на ищеца Д., тъй като на основание чл. 237, ал.6 от ЗМВР, в случаите на отстраняване от длъжност по реда на чл. 214, ал. 4 НПК, когато наказателното производство спрямо отстранения служител е прекратено и той бъде оправдан или при отлагане на основанията за отстраняването му, тогава има право да предявява пред съответния съд претенция за вреди. В настоящия случай уволнението на ищеца е потвърдено от пет членен състав на ВАС, с Решение №10413/04.06.2019г., като с това решение е оставено в сила Решение №14983/ 05.12.2018г. на тричленен състав на ВАС. Насочвам вниманието за това, че никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение.

Прокурорът: Исковата молба е недоказана, да се отхвърли.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: