

# РЕШЕНИЕ

№ 5424

гр. София, 16.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12182** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Р. В. А., чрез адв. М. Д. Гладнишки, САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 10, ет. 4 срещу Заповед № 513з – 11289/14. 11. 2023 г. на директора на СДВР, изменена със Заповед № 513з – 11692/23. 11. 2023 г. на директора на СДВР.

Със заповедта на основание чл. 204. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал.2, ал. 1, предл. първо от ЗМВР, чл. 197, ал.1 ,т. 6, ал. 1, т. 5 от ЗМВР на Р. В. А. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като старши полицаи в група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ на „Охрана на обекти на „Софийска вода“ АД по чл.92, ал. 1 от ЗМВР към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Оспорва се приетата в заповедта фактическа обстановка и констатацията на наказващия орган относно наличието на извършено нарушение от страна на служителя. Правят се възражения за допуснати неточности в текста на заповедта. Жалбоподателят счита, че неправомерно е възложена проверка по анонимни сигнали, подадени до дирекция „Вътрешна сигурност“. Възражава, че в хода на дисциплинарното производство не е уважено искането му за снемане на допълнителни сведения от К. Л., Р. П., И.Й. и В. В., в резултат на което не са

извършени всички действия за пълно, обективно и всестранно разследване, както се изисква в чл. 207, ал. 3 от ЗМВР. Единствено въз основа на обясненията на мл. инспектор К. Ч. Л. е прието, че на посочени в неговите обяснения дати Р. А. не е бил на работа, което не е потвърдено в обясненията на другите служители на смяна. К.Ч. не е уведомил своевременно за отсъствията някои от командирите на отделение или началника на група. Не е уведомил никого и за преправянето на ежедневните ведомости и графиците, които се попълвали с триещ се химикал. Не е установено на кого са подписите срещу имената на мл. инсп. Р. А., за които с експертна справка е установено, че не са положени от него. Жалбоподателят твърди, че е бил на работа през всички 32 работни дни, посочени в заповедта и като член от състава на наряда винаги е изпълнявал стриктно служебните си задължения, вменени му с длъжностната характеристика, за което е получавал трудово възнаграждение от МВР. Счита наложената санкция за явно несъразмерна. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Ответникът – директорът на СДВР, чрез юрисносулт А. прави искане за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 43-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че към момента на налагане на процесното дисциплинарно наказание Р. В. А. е заемал длъжността „старши полицай” в група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към отдел „Охранителна полиция” при СДВР.

Дисциплинарното производство срещу него е образувано във връзка с постъпили предварителни данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, съдържащи се в предложение № 513р-21640/27.02.2023г. и материалите от извършените проверки по заповед с № 513з-10009/21.11.2022 г., разпоредена на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, по повод постъпили анонимни сигнали за неправомерни действия на служители от група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ на „Охрана на обекти на „Софийска вода“ АД“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

В предложение № 513р-21640/27.02.2023г. на зам. директора на СДВР до директора на СДВР, въз основа на което е образувано дисциплинарното производство е посочено, че при извършената проверка по сигналите, постъпили в СДВР чрез дирекция „Вътрешна сигурност“ е установено, че в ежедневните ведомости на обект „ПСВ Б.“ на дати 11. 09. 2021г., 27. 09. 2021 г., 02.10.2021 г., 03. 10. 2021г., 06. 10. 2021г., 03. 11. 2021 г., 04. 11. 2021г., 07.11.2021г., 17. 11. 2021г., 05. 12. 2021 г., 16.12. 2021 г., 17. 12. 2021г., 20.12.2021г., 21. 12. 2021 г., 25. 12. 2021г., 28. 12. 2021г., 29. 12. 2021 г., 09. 01. 2022г., 19.01. 2022 г. и 24.01. 2022 г. и на други дати, съгласно месечните графици и ежедневните ведомости в раздел III „Разстановка на силите и средствата за изпълнение на П.“ в колона „Състав на нарядите“, младши инспектор Р. В. А. е бил назначен в наряд, но в колона № 6 „Подпис на инструктирания“, положеният подпис не прилича на неговия. На дати 08. 01. 2022г. и

22. 05. 2022 г. служителят е бил назначен в наряд, но в колона № 6 „Подпис на инструктирания“, не е положил подпис. В хода на проверката е изготвен въпросник, на който са отговорили 90 служители в група ООВС на отдел „Охранителна полиция“ при СДВР. На база данните от техните сведения и установеното досежно подписа в ежедневните ведомости е направен извод, че са налице данни за извършени тежки нарушения на служебната дисциплина, извършени от служителя Р. В. А., поради което е предложено срещу него да се образува дисциплинарно производство. Дисциплинарното производство срещу Р. В. А. е образувано със Заповед № 513з – 2169/15. 03. 2023 г. на директора на СДВР. Заповедта е връчена на служителя на 28. 04. 2023 г.

На 04. 05. 2023 г. Р. В. А. е дал писмено обяснение до директора на СДВР, в което е посочил, че на 10-11.09. 2021 г. е бил на работа заедно със ст. полицай Р. К. П.. С нея са се подписали в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. На 26-27.09. 2021 г. служителят е бил сам на работа. Подписал се е в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. На 02-03.10.2021г. и на 06 – 07.10.2021г. Р. В. А. посочва, че е бил на работа заедно със ст.полицай В. Ц. Т., с когото са се подписали в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. На 03-04.11.2021 г. служителят е бил на работа с А. Я. Б. и К. Д. А.. Подписали са се в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. На 07- 08. 11. 2021 г. е бил на работа заедно с И. В. Й., К. Д. А. и Р. К. П.. Подписали са се в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. На 16 – 17.11.2021 г. е бил на работа заедно с В. С. Г. и В. Г. Б.. Подписали са се в ежедневната ведомост в колона № 6 при предаването на смяната, като приемащите смяната полицаи не са открили нередности в ежедневната ведомост и са приели обекта без възражения. За всички останали дати от справка от предварителната проверка, за които в предложението за образуване на дисциплинарно производство се твърди, че подписите в ежедневните ведомости не са на служителя, още при връчване на заповедта за образуване на дисциплинарното производство Р. В. А. е посочил с кои служители е бил на работа и е направил искане да се снемат обяснения от тях. Посочва, че на обекта са извършени проверки на месечните графици и ежедневните ведомости от командирите на отделения и от началника на група и не са констатирани нередности. За положения труд е получавал месечни възнаграждения от МВР като ответникът не е констатирал неявяване на работа.

За резултатите от дисциплинарното производство е изготвена Обобщена справка рег. № 513р – 86178/30. 08. 2023 г. Съгласно данните от справка мл.инспектор Р. А. не се е явявал на работа няколко двойки последователни работни дни за периода от 11. 09. 2021 г. до 24. 01. 2022 г. включително. Снети са обяснения от служителите, с които Р. А. е бил на смяна в дните, за които се твърди, че не се е явил на работа без уважителни причини. Служителите В. Ц. Т., П. Д. В., И. Л., В. С. Г., И. В. Й., Полимир И. П., А. Й. Й., И. В. С., К. Д. А., А. Т. Т., Е. Р. С., Д. А. В., Е. И. Б., А. Я. Б., Р. К. П.,

Б. Б. Ц., В. Г. Б. дават сведения, че на датите, на които са били заедно в наряд с Р. А., нямат спомени някой да е липсвал от нарядите. Посочват, че колегата им Р. А. е съвестен, скромен и стриктен служител, който изпълнява добросъвестно служебните си задължения. Винаги, когато е трябвало да бъде на работа, когато са работили в една смяна или е трябвало да се сменят, не е имало случай Р. А. да отсъства. Относно ежедневната ведомост дават обяснения, че същата се водела и съхранявала в помещенията на ПП-1, като данните по застъпващите в наряд се попълвали от различни служители, а застъпващите в наряд се подписвали във ведомостта преди да започнат изпълнението на служебните си задължения. Нямат спомени някой да се подписва вместо друг служител.

В писменото сведение на мл. инспектор К. Ч. Л. е посочено, че на 05. 12. 2021 г., когато застъпил на ПП – 2 не видял Р. А., който бил от отстъпващата смяна. Направил коментар, че за датите, за които има различия в подписите в ежедневната ведомост, както и на 08.01. 2022г. и 09. 01. 2022 г., когато липсва подпис на Р. А., служителят не е бил на работа. Л. посочва, че ежедневната ведомост се съхранявала на пост №1, изготвяла се от полицаи, който бил назначен на този пост и се давала за подпис на останалите полицаи. Ведомостта се пишела с триещ се химикал, като при нагриване, триещият се химикал изчезвал и на негово място можело да се допише всеки. Ежедневната ведомост и графикът се преправяли системно, което било видно от пръв поглед, а всички подписи били различни и фалшиви.

Извършена е експертиза № 155 – Е/2023 г. Заключение е, че на дати 10.09.2021г., 11. 09. 2021г., 26. 09. 2021 г., 27. 09. 2021 г., 02. 10. 2021 г., 03.10.2021г., 06. 10. 2021г., 07. 10. 2021 г., 03. 11. 2021 г., 04. 11. 2021г., 07.11.2021г., 08. 11. 2021 г., 16. 11. 2021 г., 17. 11. 2021г., 04. 12. 2021 г., 05.12.2021 г., 16.12. 2021 г., 17. 12. 2021г., 20. 12. 2021г., 21. 12. 2021 г., 24.12.2021г., 25. 12. 2021г., 28. 12. 2021г., 29. 12. 2021 г., 08. 01. 2022 г., 09.01.2022г., 18. 01. 2022 г., 19.01. 2022 г., 23. 01. 2022 г. и 24.01. 2022 г. подписите, положени в съответните графи на ежедневните ведомости от името на Р. В. А. не са положени от него. В ежедневната ведомост от дата 08. 01. 2022 г. срещу имената на Р. В. А. няма положени подписи.

За същите дати е извършена почеркова експертиза на вписаното в информационните карти, попълвани от старшия полицай в наряда. Заключение е че ръкописните текстове в картите са изпълнени от Р. В. А., с изключение на „осъществен контрол“ и „провел отвода“. Информационните карти за дейността на наряда съдържат доклад от съответното дежурство, изпълнените задачи, характерни случаи. За всички дати, включително и за 08/09. 01. 2022 г., за които в оспорената заповед се твърди, че Р. А. не е бил на работа има попълнени от него информационни карти за дейността на наряда, потвърдено със заключението на почерковата експертиза.

В обобщената справка е направен извод, че на дати 10. 09. 2021г., 11.09.2021г., 26. 09. 2021 г., 27. 09. 2021 г., 02. 10. 2021 г., 03. 10. 2021г., 06. 10. 2021г., 07. 10. 2021 г., 03. 11. 2021 г., 04. 11. 2021г., 07. 11. 2021г., 08. 11. 2021 г., 16. 11. 2021 г., 17. 11. 2021г., 04. 12. 2021 г., 05. 12. 2021 г., 16.12. 2021 г., 17.12.2021г., 20. 12. 2021г., 21. 12. 2021 г., 24. 12. 2021 г., 25. 12. 2021г., 28.12.2021г., 29. 12. 2021 г., 08. 01. 2022 г., 09. 01. 2022 г., 18. 01. 2022 г., 19.01.2022 г., 23. 01. 2022 г. и 24.01. 2022 г. Р. А. не е бил на работа без основателни причини, в нарушение на чл. 187, ал.1, чл. 194, ал.2, т.1, предл.първо от ЗМВР, чл. 203, ал.1, т. 5 от ЗМВР, поради което е направено предложение на служителя да се наложи дисциплинарно наказание „уволнение“.

Обобщената справка е връчена на 04. 09. 2023 г. на служителя, който е депозирал

допълнителни обяснения пред директора на СДВР, в които възразява срещу констатациите в справката.

Към преписката е приложена кадрова справка, видно от която Р. А. е назначен на работа в МВР на 15. 02. 1993 г., има дългогодишен стаж в системата на МВР. Няма незаличени наказания, награждаван е с „Писмена похвала“ и „Индивидуална парична награда“.

Вземайки предвид събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, директорът на СДВР е направил извод за наличие на фактическите предпоставки за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ спрямо Р. В. А., заемал длъжността „старши полицай“ в група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, поради което е издал оспорената заповед.

По време на съдебното производство, за установяване на твърденията в жалбата и за проверка на отразените в оспорената заповед обстоятелства бяха разпитани двама свидетели – Й. В. Й. и А. Т. Т.. Съдът кредитира свидетелските показания като съответни на писмените доказателства по делото. Свидетелят Й. дава показания, че е бил пряк ръководител на жалбоподателя. Служителят ходел редовно на работа, свидетелят проверявал обект „Б.“ по 14 пъти на месец. Не се е случвало да отиде на проверка и служителите да не са на обекта. Информационните карти се попълват лично от служителите, които са на работа. Свидетелят А. Т. Т. потвърждава показанията на свидетеля Й.. Посочва, че е проверявал обекта и ако има нарушения ги описвал. Не е имало случай служителите да не са на обекта. Няма случай, в който служителят да не дойде на работа без уважителна причина. Всеки служител трябва да изпълни дежурствата си, за да си вземе възнаграждението.

Административен съд София - град, I отделение, 43-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорената заповед, компетентният административен орган е приел, че са налице материално-правните предпоставки на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, а именно че Р. В. А. е извършил нарушение по чл.194, ал. 2, ал. 1, предл. първо от ЗМВР „Неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“ и по чл. 203, ал. 1. т. 5 от ЗМВР „невявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни“, за което на основание се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

Съгласно чл. 205 от ЗМВР, дисциплинарното производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. То започва с писмена заповед, единствено при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 2 - 14 от ЗМВР. В разглеждания случай е налице заповед за образуване на дисциплинарно производство, поради което не се

констатира нарушение на административно-производствените правила в тази връзка. По делото няма данни оспорващият да е бил изслушван. Доколкото разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР предвижда алтернативно изслушване или приемане на обясненията на държавния служител, в случая с приемането на обясненията на Р. В. А., дисциплинарнонаказващият орган е се е освободил от задължението си да го изслуша.

По силата на разпоредбата на чл. 204, т. 3 от ЗМВР, наказанията се налагат със заповеди на служители на висши ръководни и ръководни длъжности – за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 6. В разглеждания случай е безспорно, че наказанието е наложено от директора на СДВР - висша длъжност в системата на МВР.

Преценявайки събрания в хода на дисциплинарното дело доказателствен материал, съдът намира извода, до който е достигнал административния орган, че служителят е извършил тежко нарушение на служебната дисциплина за неправилен и необоснован.

Вмененото дисциплинарно нарушение - неявяване на работа без уважителни причини в два последователни работни дни не е доказано. Дисциплинарно - наказващият орган необосновано и при липса на доказателства е приел, че на дати 10. 09. 2021г., 11. 09. 2021г., 26. 09. 2021 г., 27. 09. 2021 г., 02. 10. 2021 г., 03.10.2021г., 06. 10. 2021г., 07. 10. 2021 г., 03. 11. 2021 г., 04. 11. 2021г., 07. 11. 2021г., 08. 11. 2021 г., 16. 11. 2021 г., 17. 11. 2021г., 04. 12. 2021 г., 05. 12. 2021 г., 16.12. 2021 г., 17. 12. 2021г., 20. 12. 2021г., 21. 12. 2021 г., 24. 12. 2021 г., 25. 12. 2021г., 28. 12. 2021г., 29. 12. 2021 г., 08. 01. 2022 г., 09. 01. 2022 г., 18. 01. 2022 г., 19.01. 2022 г., 23. 01. 2022 г. и 24.01. 2022 г. Р. А. не е бил на работа без основателни причини.

Изводът е основан на експертното заключение на почерковата експертиза, че в ежедневните ведомости за тези дати подписът срещу имената на Р. А. не е положен от него, както и на обясненията на К. Ч. Л..

Обяснението на К. Ч. Л. не кореспондира с тези на служителите В. Ц. Т., П. Д. В., И. Л., В. С. Г., И. В. Й., Полимир И. П., А. Й. Й., И. В. С., К. Д. А., А. Т. Т., Е. Р. С., Д. А. В., Е. И. Б., А. Я. Б., Р. К. П., Б. Б. Ц., В. Г. Б.. Всички служители дават сведения, че на датите, на които са били заедно в наряд с Р. А., нямат спомени някой да е липсвал от нарядите. Посочват, че колегата им Р. А. е съвестен, скромнен и стриктен служител, който изпълнява добросъвестно служебните си задължения. Когато е трябвало да бъде на работа, когато са работили в една смяна или е трябвало да се сменят, не е имало случай Р. А. да отсъства. Всички служители, от които са снети обяснения дават сведения, че Р. А. никога не е отсъствал от работа без уважителни причини, винаги се е явявал на дежурствата и е изпълнявал стриктно и съвестно служебните си задължения. Тези обстоятелства се потвърждават и от свидетелските показания на разпитаните в хода на съдебното производство свидетели Й. В. Й. и А. Т. Т.. Те са контролирали изпълнението на графици на дежурствата на обект „Б.“ и не са констатирани нарушения. Обясненията на К. Ч. Л. не следва да се

кредитират, защото са опровергани с показанията на всички останали служители от обекта, сред които никой друг не твърди, че Р. А. е отсъствал от работа на посочените в заповедта дати. Следва да се даде превес на обясненията на преките свидетели на случващото се по време на дежурствата, а това са другите служители от нарядите, с които Р. А. е бил заедно на работа. Те имат преки и непосредствени впечатления за присъствието му на работното място в съответствие с утвърдените графици. К. Л. няма преки впечатления за датите, посочени в заповедта, с изключение за дата 05. 12. 2021 г., когато застъпил на ПП – 2 и твърди, че не е видял Р. А., който бил от отстъпващата смяна. Това, че служител от последваща смяна не е видял служителя от предходната смяна не може да бъде доказателство, че последният не е бил на работа. Предаването на смените е в определен час и евентуалното отсъствие /което не е потвърдено от никой друг служител/ в този час не означава и не доказва, че Р. А. е отсъствал и двата поредни дни от дежурството. Тежко дисциплинарно нарушение е отсъствие в поредни дни от работа, което не се доказва с обясненията на К. Л.. В останалата част в тези обяснения са направени изводи, а не изложени преки впечатления, основани на лично възприятие, че Р. А. е отсъствал от работа. К. Л. е преценил, че подписите в ежедневните ведомости на други дати не са положени от Р. А., поради което е дал обяснения, че служителят е отсъствал от работа. Действително, възложената в хода на дисциплинарното производство почеркова експертиза дава заключение, че на определени дати подписите в ежедневните ведомости срещу имената на Р. А. не са положени от него. Според настоящата съдебна инстанция липсата на подпис в ежедневната ведомост не е доказателство, че служителят не е бил на работа. Видно от обясненията на служителите и от показанията на разпитаните в хода на съдебното производство свидетели, ежедневните ведомости нито се съставят от служителите, нито се съхраняват от тях. Те се намират на патрулен пост 1, данните в тях се нанасят от служител на поста. Подписват се от другите служители при застъпване на поста. Видно от съдържанието им, ежедневните ведомости удостоверяват инструктирането на служителите за разстановката на силите и средствата за съответния ден, видът на наряда, участъците за обслужване, времето за изпълнение на патрулно – постовата дейност. С тези ведомости не се удостоверява спазване на работното време. Ежедневните ведомости не са достоверно писмено доказателство и поради съдържащите се в преписката данни, че не са водени редовно, в тях има корекции. Служителят К. Л. в обясненията си посочва, че ведомостта се пишела с триещ се химикал, като при нагриване, триещият се химикал изчезвал. Ежедневната ведомост и графичите се преправяли системно, а всички подписи в тях били различни и фалшиви. Наличието на несъответстващи си подписи в ежедневните ведомости е констатирано и от съдебно – почерковата експертиза. Тези ведомости не са надлежно писмено доказателство и следва да се изключат от доказателствения материал по делото, поради данни за нередовно водене, нанесени поправки и недостоверност на съдържащата се в тях информация.

Настоящата инстанция счита, че на посочените в заповедта дати служителят е бил на работа, противно на приетото от дисциплинарно – наказващият орган. За всяка от тези дати има попълнена информационна карта, за която заключението на почерковата експертиза е, че информационните карти са попълнени от Р. А.. Такива информационни карти има за всички дати, включително и за 08/09. 01. 2022 г., за когато липсва негов подпис в ежедневната ведомост.

Съгласно чл. 33, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 8121з-929 от 2 декември 2014г. за патрулно-постова дейност, резултатите от работата на нарядите на полицейските органи, изпълняващи патрулно – постова дейност се отчитат на всяка смяна. Формите на отчетност са информационна карта за дейността на наряда (образец приложение № 5) с приложен доклад за установен факт и предприети действия (образец приложение № 6); доклад за проверени ЛПИП (образец приложение № 7); доклад за проверени лица и МПС (образец приложение № 8); справка за дейността на структурата/звеното (образец приложение № 9) и справка за индивидуалната дейност на полицейските органи (образец приложение №10). За всички дати, за които в заповедта се твърди, че Р. А. не е бил на работа има изготвени и попълнени от него /по заключението на почерковата експертиза/ информационни карти. Понеже това е нормативно регламентираният документ, с който се отчита дейността на нарядите, съдът счита, че тези информационни карти са надлежно доказателство за извършената работа от определения с графици наряд, конкретно от служителя Р. А. на посочените дати. Информационните карти опровергават приетото от страна на дисциплинарно наказващият орган, че служителят не е бил на работа на 10.09.2021г., 11. 09. 2021г., 26. 09. 2021 г., 27. 09. 2021 г., 02. 10. 2021 г., 03. 10. 2021г., 06.10.2021г., 07. 10. 2021 г., 03. 11. 2021 г., 04. 11. 2021г., 07. 11. 2021г., 08.11.2021г., 16. 11. 2021 г., 17. 11. 2021г., 04. 12. 2021 г., 05. 12. 2021 г., 16.12.2021 г., 17.12.2021г., 20. 12. 2021г., 21. 12. 2021 г., 24. 12. 2021 г., 25.12.2021г., 28. 12. 2021г., 29. 12. 2021 г., 08. 01. 2022 г., 09. 01. 2022 г., 18.01.2022г., 19.01. 2022 г., 23. 01. 2022 г. и 24.01. 2022 г. Няма извършено дисциплинарно нарушение, поради което издадената заповед и незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Следва да се отчетат и данните от кадровата справка, видно от която Р. А. е дългогодишен служител, назначен в системата на МВР през 1993г., няма наложени незаличени наказания и е награждаван два пъти. Тези данни потвърждават сведенията на колегите му, че изпълнява стриктно служебните си задължения.

Предвид гореизложените съображения, оспорената заповед следва да се отмени като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 1310 лева, от които 1300 лева договорено и платено адвокатско възнаграждение и 10 лева платена държавна такса. Не е основателно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата сложност на делото и



множеството доказателства.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 43 - ти състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 513з – 11289/14. 11. 2023 г. на директора на СДВР, изменена със Заповед № 513з – 11692/23. 11. 2023 г. на директора на СДВР, с която на основание чл. 204. 3 от ЗМВР, чл. 194, ал.2, ал. 1, предл. първо от ЗМВР, чл. 197, ал.1 ,т. 6, ал. 1, т. 5 от ЗМВР на Р. В. А. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение като старши полицаи в група „Охрана на обекти на вододовеждащи съоръжения“ на „Охрана на обекти на „Софийска вода“ АД към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР.

**ОСЪЖДА** Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл. 143, ал.4 от АПК да заплати на Р. В. А., ЕГН [ЕГН] сума в размер на 1310 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщението.

**СЪДИЯ:**