Р Е Ш Е Н И Е
№ 2026

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Славина Владова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **962** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 05.12.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 14777/2011 г., Софийският районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав е изменил наказателно постановление № 14/08.07.2011 г., издадено от Директора на Регионална дирекция по околна среда и води, с което на основание чл. 125, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие /ЗБР/ на П. Х. Х. е наложено административно наказание глоба в размер на 1200 лева, като е намалил размерът на административното наказание на 800 лева.

В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от санкционираното лице. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради допуснати нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Обосновават се съображения, че по делото не са установени действителните факти и обстоятелства и не са взети предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи вината обстоятелства при индивидуализиране на наказанието. Претендира се отмяна на обжалваното решение и произнасяне по съществото на правния спор с отмяна на наказателното постановление.

Ответникът не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Моли съда да постанови решение, с което да потвърди решението на Софийския районен съд.
Касационната жалба е допустима-постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 14777/2011 г. по описа на Софийския районен съд.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел от фактическа страна следното: при извършена на 12.04.2010 г. проверка от служители на РИОСВ - С. и на Трето РУ към СДВР е установено, че П. Х. Х. притежава един препариран екземпляр от вида „царски орел", съхраняван в складово помещение на адрес: [населено място], [улица], който представлява защитен животински вид, включен в Приложение № 3 от ЗБР, Приложение № 1 на Директива 2009/147/ЕО от 30.11.2009 г. относно опазване на дивите птици и попада в списъка на Международния съюз за защита на природата в категорията „уязвим". Съгласно писмо изх. № 224/21.04.2010 г. на Държавно горско стопанство, П. Х. е регистриран като лице, извършващо дейности по обработка на ловни трофеи, кожи, продукти от дивеч, направа на препарати и/или изработка на изделия от тях, съгласно чл. 73, ал. 5 от ЗЛОД. Съставен е АУАН № 000005/ 17.03.2011 г. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 7 от ЗБР. Въз основа на този АУАН и проведеното административно наказателно производство е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийски районен съд. Административно наказателната отговорност на П. Х. е ангажирана на основание чл. 125, ал. 1 от ЗБР.
Въз основа на така установеното от фактическа страна, районният съд е извел правни изводи за липсата на допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и правилно прилагане на материалния закон.
Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.
С оглед на това изложените правни изводи в обжалваното решение напълно се споделят от настоящия касационен състав. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя.
Обжалваното съдебно решение е постановено и в съответствие с материалния закон. По съществото на спора, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, Софийският районен съд правилно е установил, че касаторът е осъществил състава на нарушението чл. 125, ал. 1 от ЗБР във връзка с чл. 38, ал.1, т. 7

от ЗРБ, като е притежавал препариран екземпляр от вида „царски орел”, включен в Приложение № 3 от ЗБР.
Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното наказателно постановление, тези на чл. 57 ЗАНН. Видно от обстоятелствената част на АУАН, открития при проверката препариран животински екземпляр е подробно индивидуализиран. В този смисъл е налице пълно описание на нарушението, за което на касатора е ангажирана административно-наказателна отговорност и същото кореспондира с описанието на нарушението, изложено в наказателното постановление.
Неоснователни са и доводите, изложени в жалбата за допуснато нарушение на чл. 27 от ЗАНН при индивидуализиране на наказанието. С обжалваното решение, Софийският районен съд е намалил размерът на наказанието, като е обосновал доводи за липсата на хипотезата на повторност. Определеното от съда наказание е мотивирано с високата застрашеност на защитения животински вид. Разпоредбата на чл. 125, ал. 1 от ЗБР определя, че за допуснато нарушение на чл. 38 от ЗБР на физическите лице се налага административно нарушение глоба от 100 до 5000 лева. С оглед на това, касационната инстанция намира, че определеното от Софийския районен съд наказание на П. Х. в близост до минималния по закон размер е индивидуализирано съобразно тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства.
Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че обжалваното решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.
Предвид изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Осми касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.12.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 14777/2011 г. по описа на Софийския районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.