

РЕШЕНИЕ

№ 3415

гр. София, 02.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **995** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, А.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 2523 от 02.02.2010 г. по описа на Административен съд – С. град и вх. № 34/81 от 28.12.2009 г. по описа на А. “М.”, Централно митническо управление, подадена от К. Ж. Х., ЕГН * от Г. П., кв. Проучване, бл. 7, вх. В, ап. 48 чрез адв. М Х със съдебен адрес Г. П., У. Т. № 42 против Заповед № 9949 от 16.12.2009 г. на Д. на А. “М.”, с която е прекратено служебното му правоотношение поради съкращаване на длъжността “Старши инспектор” с ранг III младши в Регионална митническа дирекция – С., Митница Перинк на основание чл. 106, А.1, т.2 във връзка чл. 108, А.1 от ЗДСл, Постановление № 302 на Министерски съвет от 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърденото длъжностно разписание на Митница Аерогара С. от 15.12.2009 г.

Жалбоподателят сочи, че обжалваният от него административен акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие на материалния закон. В хода на съдебното производство се представлява от адв. М Х, която поддържа жалбата, претендира сторените съдебно – деловодни разноски и депозира писмено становище.

Ответникът – Д. на А. “М.”, редовно призован се представлява в съдебното производство от юрк. П и юрк. Костурски, които оспорват жалбата като неоснователна, молят да се потвърди заповедта. Претендират юрисконсултско възнаграждение и представят писмено становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят К. Ж. Х. е заемал длъжността “Старши инспектор” с ранг III младши в Регионална митническа дирекция (РМД) – С., Митница П., по което обстоятелство между страните не съществува спор.

С Постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г. е приет нов Устройствен правилник на А. “М.”, обнародван и влязъл в сила на същата дата. С него са прецизирани функциите и компетентностите на агенцията с цел оптимизиране на дейностите и укрепване на административния капацитет. С новия правилник е намалена и общата численост на персонала на ответника, като в чл. 7, А.1 като същата е намалена с 529 бройки – от 3899 щатни бройки на 3370 бр. В съответствие с изменението е утвърдено ново длъжностно разписание на Митница Бургас в сила от 15.12.2009 г., с което се намалява числеността на персонала на митническото учреждение.

Съгласно длъжностното разписание на Митница П. от 17.11.2009 г. за заемане на длъжността „Старши инспектор” са предвидени 12 щатни бройки, а в длъжностното разписание от 15.12.2009 г. за същата длъжност са предвидени 3 бройки.

Видно от съпоставката на съдържанието на новото от 15.12.2009 г. и предходното длъжностно разписание към 17.11.2009 г., а след утвърждаване на длъжностното разписание от 15.12.2009 г. е намалена общата численост на Митница П. с 9 броя.

Със заповед № 9949 от 16.12.2009 г. на Д. на А. “М.”, предмет на оспорване в настоящето производство, на основание чл. 106, А.1, т.2 във връзка с чл. 108, А.1 от ЗДСл, Постановление № 302 на Министерски съвет от 2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърденото разписание на Митница П. от 15.12.2009 г., е прекратено служебното правоотношение на К. Ж. Х. на длъжност “Старши инспектор” в РМД С., Митница П..

По искане на жалбоподателя е допусната, изслушана, неоспорена и приета съдебно счетоводна експертиза, която на поставените въпроси е отговорила по начин, който се кредитира от съда. Вещото лице на поставените въпроси е отговорило по следния начин, посочило е, че съгласно новия Устройствен правилник настъпват промени в структурата на митническата администрация като се преобразуват и закриват митнически учреждения. В експертизата е посочено, че съгласно Заповед № ЗМФ – 1441/09.11.2009 г. считано от 00 часа на 16.12.2009 г. се закрива Митница П. и се създава Митническо бюро П. в структурата на РМД С., като дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница П. се поемат от Митница С., която със заповед №

ЗМФ – 1558 от 30.11.2009 г., считано от 00 часа на 16.12.2009 г. се закрива и правата и задълженията ѝ преминават към създадената от 00 часа на 07.12.2009 г. Митница Столична. Като извод е посочено, че дейността на Митница П. преминава към Митница Столична. Вещото лице е установило, че общият брой на длъжностите по трудово правоотношение, които се съкращават е 384 бр., а по служебно правоотношение – 145 бр. Установено е, че в А. М. има обобщена информация само за съкратените длъжности по трудово правоотношение, но липсват нарочни справки, от които да е видно как се разпределят съкратените 145 бр. длъжности по служебно правоотношение по дирекциите на специализираната администрация във всички митнически управления. Изрично е посочено, че числеността на Митница П. от 15.12.2009 г. се намалява общо с 27 броя, от които 2 броя в звено “Обща администрация” и 25 броя в звено “Специализирана администрация. На поставен въпрос за съкращаване изцяло на длъжността “старши инспектор”, назначения по делото експерт посочва, че длъжността съществува, но са съкратени бройките ѝ от 12 на 3. Вещото лице сочи, че според получена информация от началника на отдел “Човешки ресурси” в А. “М.” след датата 16.12.2009 г. при ответника не са назначавани нови лица на длъжност “старши инспектор”.

По делото е прието копие от личното служебно досие на служителката, длъжностното и поименно длъжностно разписание и поименно длъжностно разписание от 17.11.2009 г. и 15.12.2009 г. на Митница П.; Заповед № ЗАМ – 612 от 12.11.2009 г. на Д. на А. “М.”; Процедурата за съкращаване на персонала на А. “М.”, административната преписка в тази и част, вкл. Заповеди, оценка и предложение на лицата, които да бъдат уволнени.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – С. град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 19.12.2009 г., като жалбата до Административен съд – С. град е подадена чрез административния орган, където е заведена с вх. № 34/28 от 28.12.2009 г. по описа на А. “М.”. При тази фактическа обстановка, настоящия съдебен състав приема, че жалбата е подадена в предвидения 14 – дневен срок по чл.149, А.1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, А.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Д. на А. “М.”. Съгласно чл. 108, А.1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване,

дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е назначен на длъжност по служебно правоотношение със заповед на Д. на А. "М.". Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на А. "М." в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на Д. на А. "М." произтича пряко и от разпоредбата на чл. 6, т. 5 от Устройствения правилник на А. "М." (отм., действащ към датата на издаване на заповедта), където е записано, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Спазена е и установената в чл. 108, А.1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл, придобития ранг на държавна служба – III младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на брутната заплата за неспазения срок на предизвестие.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Въз основа на утвърденото ново длъжностно разписание в сила от 15.09.2009 г. директорът на А. "М." е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, А.1, т.2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, А.4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай предизвестият не е спазен и в заповедта изрично е посочено, че жалбоподателят има право на парично обезщетение за неспазен срок на предизвестие.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липсата на посочване на лицата, които се предлага да бъдат съкратени в с Протокол № 2 от 07.12.2009 г., липсата на посочени критерии защо служители с по-малък от неговия брой точки не са уволнени, както и неподреждането на служителите в А. "М.", преминали на подбор не са подредени по възходящ ред на получените точки за оценка. Самата процедура е утвърдена със Заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. на Д. на А. "М." за съкращаване на персонала в А. "М.", същата е публикувана на интернет страницата на ответника и е представена по делото. Утвърдената с цитираната заповед процедура е във връзка със структурни промени в митническата администрация, извършени с Постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов Устройствен правилник на А. "М.". Видно от раздел "Обхват и цел на процедурата", тя касае съкращаването на персонала на агенцията въз основа на организационно – управленската ѝ структура, утвърдена с Устройствения правилник, заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на министъра на финансите. С цитирания акт е разпредено закриването на структурни звена в А. "М." и

създаване на нови, считано от 00 часа на 16.12.2009 г.

В процесната процедура вт.24.1, изречение второ изрично е посочено, че въз основа на получените резултати комисията предлага за съкращаване служителите с най – ниски оценки съобразно броя на длъжностите, определени за съкращаване. Въз основа на това предложение е предвидено в т. 32 от процедурата, че директорът на А. “М.” определя окончателно подлежащите на съкращаване длъжности по служебно правоотношение и конкретните служители, които ги заемат, и отправят писмени предизвестия за прекратяване на служебните правоотношения до определените за съкращаване служители.

Въз основа на предвиденото в процедурата, одобрена от ответника, комисията по т.23,3 следва да представи протокол на Д. на А. “М.”, в който във възходящ ред следва да са подредени служителите с оглед определените им оценки, включени в списъка за съкращаване. Видно от представения протокол от 07.12.2009 г., комисията е подредила служителите в нисходящ ред и е предоставила списък на всички служители, заемащи длъжността “старши инспектор” в настоящия случай. Следователно след като е представен списък с всички служители, заемащи длъжността на жалбоподателя, ответникът е този който може да посочи лицата, които ще бъдат съкратени, а това по своята същност е въпрос по целесъобразност.

От друга страна, съдът намира, че в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, А. 1, т.2 от ЗДСл, законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои – не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателя и процесуалният му представител, че заповедта е издадена при неспазване на одобрената от органа процедура за съкращаване и при нарушаване на критериите за извършване на подбор, доколкото такъв подбор законът не изисква да бъде спазван.

Неоснователно е твърдението, изложено в жалбата, че при издаване на процесната заповед административният орган не е спазил общите разпоредби на АПК. АПК съдържа общи процесуални разпоредби, приложими при издаване на административни актове, докато ЗДСл е специален по отношение на АПК и са приложими неговите норми. При издаването на оспорения акт са спазени разпоредбите на ЗДСл, като само нормата на чл. 124 от ЗДСл препраща към АПК относно подсъдността на споровете във връзка с възникване, изменение и прекратяване на служебните правоотношения и относно споровете за налагане

на дисциплинарни наказания.

Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Съгласно чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, А. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, А. 1, т.2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателя е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването – Д. на А. “М.” ново длъжностно разписание за съответната структура – Митница Б. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, А.3 от ЗДСл и чл. 6, А.1, т. 9 от Устройствения правилник на А. “М.”, органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действия в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание от 15.12.2009 г. относно структурата на Митница П., въз основа на което директорът на А. “М.” е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващия длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на

органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Две проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1 т. 2 от ЗДСл.

По отношение на заеманата от оспорващия длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване – той е заемал длъжността “старши инспектор” в Митница Перникс, като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание се намалява съответния брой с 9 щ. бр. Установява се наличието на двете кумулативни предпоставки, тъй като длъжността като нормативно определена позиция е премахната, както и като съвкупност от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Премахването или редуцирането на съответните предвидени в длъжностното разписание щатни бройки представлява съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл. Премахнати са 9 щатни бройки за длъжността “старши инспектор” в Митница П. като изпълнението на дейността не е преустановено, но е възложено на другите съществуващи длъжности, т.е. осъществяваните функции са запазени, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението им. Следователно налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от К. Ж. Х. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл. Длъжността, заемана от жалбоподателя – “старши инспектор” като наименование и система от функции формално е запазена, което не се оспорва и от ответната страна чрез процесуалните му представители. Определящото в случая при преценка на материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, А.1, т.2 от ЗДСл е обективното наличие на промяна в утвърденото длъжностно разписание. Независимо, че длъжността продължава да съществува като нормативно определена позиция и система от функции и задължения, то са намалени бройките, определени за изпълнението ѝ, поради което следва да се приеме, че е налице реално съкращаване на длъжността “старши инспектор”, заемана от жалбоподателя. Следователно, оспорената заповед се явява издадена в съответствие с материалния закон.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на К. Ж. Х. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответната страна искане, на основание чл. 143 от АПК и чл. 7, А.1, т.4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, А.2, предл. 4 от АПК,

Административен съд – С. град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Ж. Х. срещу заповед № 9949 от 16.12.2009 г. на Д. на А. “М.”.

ОСЪЖДА К. Ж. Х., ЕГН * от Г. П., кв. Проучване, бл. 7, вх. В, ап. 48 да заплати на А. “М.” сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: