

РЕШЕНИЕ

№ 6347

гр. София, 26.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5954** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Началник група в О„ПП“-СДВР, с проц.представител юрк.В. против Решение от 27.03.23г по нахд № 286/22г на СРС, НО, 103ти състав, с което е отменено НП № 20-4332-016091/21.09.20г на Началник група в О „ПП“-СДВР, с което на осн. чл. 174 ал.1 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 5 ал.3 т.1 от ЗДвП, на П. В. В. е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 1000лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

В кас.жалба се твърди, че Решението е незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП като правилно и незаконосъобразно, претендират се разноски. Оспорва се извода на СРС, че в хода на адм.нак.производство са допуснати съществени проц.нарушения/ограничено право на защита на наказаното лице поради липса на описание на обстоятелствата при извършване на нарушението/, поради което НП е проц.незаконосъобразно и е отменено от СРС само на това основание, без да се разгледа мат.законосъобразност на НП. Твърди се, че СРС не е установил правилно фактическата обстановка, като не е разгледал всички доказателства и не ги е анализирал в цялост, а липсва изобщо произнасяне по мат.законосъобразност на НП. В съд.заседание юрк.С. поддържа жалбата, прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на ответника.

Ответникът - П. В. В., се представлява в съд.заседание от адв. Ц., която оспорва

жалбата, моли за потвърждаване на Решението като правилно и законосъобразно и претендира разности. Моли юрк.възнаграждение на касатора да се присъди в мин.размер, поддържа отговор по кас.жалба. В него се сочи, че в НП не е посочен АУАна, въз основа на който се издава, както и концентрацията на алкохол, която се приема за установена от АНО. НП не съдържа зад.реквизити и липсата им не може да се санира по-нататък в производството. Не е посочен в НП резултата от медицинското изследване на кръвта, а е посочен резултата от дрегера. Той обаче обосновава налагането на нак.отговорност, а не на административно- наказателна /с НП/.

Прокурорът изразява становище за правилност на първоинстанционното решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения. В случая се твърди мат.незаконосъобразност и съществено проц.нарушение на СРС - СРС не е установил правилно фактическата обстановка, като не е разгледал всички доказателства и не ги е анализирал в цялост.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, но за проц. и мат.незаконосъобразно, като кас.жалба е основателна по следните съображения:

СРС се е произнесъл при непълно установена факт.обстановка, действително изобщо не е разгледал част от доказателствата по АНП и това пряко рефлектира върху правните му изводи за законосъобразност на НП.

Всъщност, видно от доказателствата по административно-наказателната преписка в тяхната съвкупност:

1/ На 17.08.20г в 01.30 часа в [населено място], лицето П.В. управлява чуждо МПС/ регистрирано на В.В./, по [улица], посока от [улица]към [улица], като срещу сградата на БНБ е спрял за проверка. При нея е установено, че: шофира след употреба на алкохол/в 01.33 часа дрегерът отчита 1.28промила/; няма СУМПС и талон към СУМПС.

2/ За установените нарушения в 01.30ч на 17.08.20г са издадени:

- Заповед на полицейски орган при 01 РУ-СДВР за 24-часово задържане на В. с № 225зз1055/17.08.20г. Няма данни Заповедта да е обжалвана, лицето е освободено на 17.08.20г в 12.10часа.

- АУАН от автоконтрольор при О“ПП“ -СДВР с № 252563/17.08.20г за 2 нарушения – първото по чл.5 ал.3 т.1 от ЗДвП/шофиране с над 1.2 промила/ и второто по чл.100 ал.1 т.1 от ЗДвП/не носи СУМПС и контролен талон към СУМПС/. АУАН е подписан от лицето без възражения.В издадения му Талон за изследване № 0009702/17.08.20г В. лично е изписал, че не приема показанията на дрегера, като му е указано срещу подпис, че следва да се яви във ВМА до 40 минути от връчването на Талона/връчен в 02.00часа на 17.08.20г/.

- Заповед за налагане на ПАМ, издадена от пол.орган на О“ПП“ -СДВР под №

20-4332-005170/17.08.20г, временно отнемане на СУМПС на В. за срок – до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца/т.е. до 17.02.22г./Заповедта е връчена на 20.12.21г, няма данни да е обжалвана.

- На 17.08.20г в 01 РУ-СДВР е образувано бързо производство № 225зmk 1389/20г за престъпление по чл.343б ал.1 от НК /шофиране с концентрация над 1.2 промила/, изпратено още на 17.08.20г на СРП- вх.№ 32426/17.08.20г.

3/ Видно от Протокол от химическо изследване за определяне на концентрацията на алкохол в кръв с № 4974/17.08.20г , в кръвната проба на В. е установена концентрация 0.91промила. Видно от изписаното в Протокола за мед.изследване и вземане на биологичен материал, кръвната проба е взета едва в 03.15часа/а е следвало да се вземе до 02.40 часа/, като забавянето се дължи на липсата на представен от В. документ за самоличност на мед.екип и нуждата да се прави справка в НБД/т.е. забавянето се дължи на виновното поведение на самия В., а е бил отведен от органите на 01 РУ-СДВР до ВМА преди 02.26часа- когато е съставен амбулаторен лист за прегледа му/.

4/ На 17.08.23г в 04.00 часа е съставен от полицейския орган при 01 РУ-СДВР /по време на задържането/ и АУАН № 896168/17.08.23г за нарушение по чл.6 от ЗБЛД/В. не представя документ за самоличност/. АУАН е подписан от лицето без възражения.Няма данни за издадено НП по този АУАН.

5/ Видно от Справка за водача, В. има множество предходни нарушения на ЗДвП.

6/ Началникът на О“ПП“–СДВР изпраща на 18.08.20г на 01 РУ-СДВР административно-наказателната преписка по АУАН № 252563/17.08.20г, за образуване на ДП по чл.343б ал.1 от НК, с изрично посочване, че В. е закъснял с даването на кръвната проба/т.е. следва да се вземат предвид отчетените от дрегера 1.28промила/.

7/ С Постановление от 14.09.20г по пр.пр.№32426/20г на СРП/образувана на 17.08.20г/, прокурор Я. Н. прекратява нак.производство по ДП № 1389/20г на 01 РУ-СДВР, след като на 12.09.20г разследващия полицаи от 01 РУ-СДВР предлага прекратяване на ДП поради показанията от мед.изследване/под 1.2промила/- въпреки констатацията, че кръвната проба е закъсняла. Няма данни Постановлението да е обжалвано, въпреки че според единственото изречение правен извод на прокурора - лицето Е. Ж. С. не е извършила престъпление по чл.343б ал.1 от НК/т.е. правните изводи на прокурора не касая В./.

8/ На 17.09.20г СРП изпраща материалите от пр.пр.№32426/20г на СРП /ДП № 1389/20г на 01 РУ-СДВР/ - на О“ПП“–СДВР, за преценка за налагане на адм.наказание за нарушение по ЗДвП/т.е. да се вземе предвид концентрацията от закъснялата кръвна проба- 0.91промила, която е под 1.2промила/.

9/ Въз основа на Постановлението на СРП /задължително за ответника/, е издадено обж. НП № 20-4332-016091/21.09.20г. на Началник група в О“ПП“–СДВР.В неговата обстоятелствена част е посочено, че се издава за извършено нарушение по чл.5 ал.3 т.1 от ЗДвП/шофиране с концентрация до 1.2промила/, като с дрегер са установени

1.28промила. Обж. НП изобщо не сочи като нарушение- липсата на СУМПС и контролен талон към СУМПС, респ. не се налагат наказания за тези нарушения/посочени като т.2 в АУАН № № 252563/17.08.20г/.

10/ СРС отменя НП с мотиви - не е посочено въз основа на кой АУАН се издава НП; кръвната проба е за 0.91промила и наказанието и нарушението са посочени за концентрация под 1.2промила, но в НП не е посочена концентрация 0.91 промила, а само установените от дрегера 1.28промила; така е пречатствано правото на защита на наказаното лице, НП е проц.незаконосъобразно и се отменя, без да се разгледа мат.законосъобразност на НП.

Касационната инстанция намира следното от правна страна:

1/ Поредица от незаконосъобразни действия и актове на множество органи са довели до изложената по-горе фактическа обстановка.

2/ Поради необжалването на Постановлението на СРП за прекратяване на ДП/въпреки, че мотивите на прокурора касаят друго лице/, в крайна сметка наказателна отговорност на В. за шофиране с концентрация над 1.2промила няма да се търси. А такава е следвало да се търси, предвид факта, че кръвната му проба е закъсняла/поради неговото виновно поведение/ и респ. меродавно е било показанието на дрегера - то е за над 1.2промила, т.е. налице е престъпление по чл.343б ал.1 от НК. Постановлението на прокурора, макар и незаконосъобразно, „спасява“ В. от наказателна отговорност, като остава възможност единствено да му се търси административно-наказателна отговорност/като се приеме, че концентрацията е под 1.2промила, т.е. че е меродавна кръвната проба, каквото е указанието на СРП до ответника/.

3/ Ответникът е длъжен да изпълни Постановлението на прокурора/въпреки неговата незаконосъобразност/, т.е. да приеме, че концентрацията е тази от кръвната проба, т.е. под 1.2промила. Доколкото обаче самият Началник на О“ПП“-СДВР още на 18.08.20г е посочил изрично, че кръвната проба е закъсняла, респ. не следва да се кредитира, респ. следва да се търси наказателна отговорност, то е логично в последващото НП да не се сочи концентрацията от кръвната проба, а само тази от дрегера/и това е правилно/. Противното би означавало сам ответникът да изразява противоречащи си твърдения относно това- коя проба е меродавна. Ответникът счита за правилна пробата от дрегера и това е правилно становище. Но е длъжен да изпълни указанията на прокурора и да приеме концентрация под 1.2промила /0.91 по закъснялата кръвна проба/.

4/ НП не е проц.незаконосъобразно, както счита СРС. С него не са нарушени правата на В., а непосочването в мотивите му - на номер на АУАНа и на резултата от кръвната проба, не могат сами по себе си да доведат до отмяна на НП като незаконосъобразно. С АУАН се повдига обвинението и се очертават неговите предели, АУАН е връчен на В. и той не е депозирал възражения срещу него. Въпросният АУАН е именно този, по който е образувано ДП в 01 РУ-СДВР, след това пр.пр. в СРП, и след това върнат от СРП заедно с адм.нак.преписка - на ответника/за издаване на НП/. Това е АУАН № 252563/17.08.20г и той е редовно съставен. В него са визирани 2 отделни нарушения, като с процесното НП се налага наказание само за първото от тях. Следователно, за второто нарушение по този АУАН/шофиране без СУМПС и контролен талон към СУМПС/- на В. изобщо не е издадено НП и респ. няма да бъде

наказан административно. Няма издадено НП и по другия съставен АУАН/за липса на документ за самоличност/, респ. и за това адм.нарушение В. ще остане ненаказан. Няма да понесе и нак.отговорност за извършеното престъпление по чл. 343б ал.1 от НК/поради прокурорското Постановление/. Единствената останала опция В. да понесе каквато и да е отговорност за извършените от него множество нарушения и престъпление, е да му се издаде НП/за концентрация под 1.2промила/ – и то именно в изпълнение указанията на СРП.

5/ Решението на СРС е мат. и проц.незаконосъобразно и следва да се отмени. СРС не е анализирал всички събрани доказателства и не ги е анализирал в съвкупност, като прилага неправилно и мат.закон ЗАНН- приема за проц.незаконосъобразен НП, който съдържа зад.реквизити по ЗАНН и липсващите в него реквизити не водят сами по себе си до незаконосъобразност на НП.Освен това липсващи реквизити в НП могат принципно да доведат до мат.незаконосъобразност на НП/ако липсват съществените зад.реквизити/, а не до процесуална неказаконосъобразност. НП не е нито процесуално, нито материално незаконосъобразно, като правото на защита на В. не е нарушено. АУАН му е очертал пределите на обвинението и в тези рамки е следвало и е можел да организира защитата си.Доколкото в нито един момент В. не твърди пред СРС нередовност на взетата с дрегер проба или нередности по самото устройство-дрегер, то тези въпроси не са били спорни пред СРС и не са подлежали на доказване чрез събиране на доп.доказателства. Следва да се отбележи още, че редовно съставените АУАН по ЗДвП имат обвързваща материална доказателствена сила, което означава, че пред СРС В. следва да опровергава установяванията в АУАН/а той дори не ги оспорва/. НП е издаден от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия и териториалната му компетентност, съдържа зад.реквизити според ЗАНН, издаден е в сроковете по ЗАНН, въз основа на редовно съставен и връчен АУАН, подкрепен от доказателствата по преписката- пробата от дрегера. Проц.нарушения на СРС не налагат делото да се връща за ново разглеждане от друг състав на СРС за събиране на още доказателства/каквито К..състав не може да събира/, тъй като наличните по делото на СРС са достатъчно, за да се произнесе К..състав по същество.

При този изход на спора, на касатора се дължи юрк.възнаграждение за двете инстанции – за всяка в максималния размер от 150лв по чл. 27е от НЗПП вр.чл. 63д ал.4 от ЗАНН, общо 300лв.Съдът намира максималния размер за адекватен на фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 27.03.23г по нахд № 286/22г на СРС, НО, 103ти състав, по кас.жалба на Началник група в О,,ПП“-СДВР

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 20-4332-016091/21.09.20г на Началник група в О „ПП“-СДВР.

ОСЪЖДА П. В. В. да заплати на СДВР сумата от 300лв, представляваща разноси за двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: