

РЕШЕНИЕ

№ 3695

гр. София, 06.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2912** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 във вр. с чл. 70, ал.1 т.7 от Закона за административните наказания и административните нарушения.

Образувано е по искане на от П. В. Й., за възобновяване на административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при ОПП-СДВР.

Искането е направено на основание чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН, като се твърди, че са налице нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на наказващия орган при постановяване на акта. Излагат се доводи, че буквалната формулировка на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН въвежда не кумулативност, а алтернативност. т.е. тя допуска възобновяване, ако новооткритите обстоятелства или доказателства не са били известни на нарушителя, и на наказващия орган, и на съда. Счита, че дори на нарушителя да е било известно съответното обстоятелство или доказателство и той не то с посочил в производството пред наказващия орган или съда, искането за възобновяване следва да бъде уважено. Заявява, че въпреки, че му е бил известен фактът, че не е собственик на МПС, посоченото обстоятелство не е било известно на наказващия орган- мл. автоконтрольор към отдел „Пътна полици“ СДВР. Обективизирано е искане за възобновяване на производството по изложените в искането съображения и отмяна на фиш серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при

ОПП-СДВР.

Ответникът автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява в съд.з. и не изразява становище по подадената молба.

Прокурорът от С. градска прокуратура, дава становище за неоснователност на искането.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С фиш, серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при ОПП-СДВР, на основание чл. 186 вр. с чл. 185 от ЗДвП, на П. В. Й., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв. за това, че на 07.03.2023 г. в 22:23 часа, в [населено място], на разклона на[жк]до АМ „С.“, управлява лек автомобил марка „Форд Транзит“ с рег. [рег.номер на МПС] , който не е предоставен на технически преглед, в нарушение на чл. 147, ал. 1 от ЗДвП.

Фишът е бил връчен на Й. лично на 07.03.2023 г., който го е подписал без възражения.в законоустановения срок писмено възражение не е постъпило в СДВР. След изтичане на срока за доброволно плащане – до 14.03.2023г. включително, фишът е влязъл в сила.

Искането за възобновяване е подадено чрез електронна поща до АССГ на 27.03.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

Искането е процесуално допустимо, тъй като е подадено в законоустановения срок по чл.71, ал.1, т.2 ЗАНН, от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност и лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. В случая процесния фиш серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при ОПП-СДВР, е съставен срещу П. В. Й. и е влязъл в сила.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство. Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила.

Хипотезите, при които законодателят е допуснал възобновяване на административно наказателни производства, по които наказателните постановления/електронните фишове и съдебните решения са влезли в сила са изчерпателно изброени в чл. 70 от ЗАНН. Тъй като се касае за своеобразна проверка на един стабилен, влязъл в сила акт, изброените основания за възобновяване следва да се считат за изчерпателно изброени и да се прилагат стриктно. Основанието за

предложението на П. Й. е чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН.

Съгласно цитираната разпоредба, административнонаказателните производства, подлежат на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Следователно, нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателните производства на това основание са наличие на непълнота на фактическия или доказателствен материал относно обстоятелства от съществено значение за главния факт от предмета на доказване в тези производства, която непълнота не се дължи на небрежност на страната или съответно на процесуално нарушение на съда и се разкрива след влизане в сила на наказателното постановление, респективно на съдебното решение.

Възобновяването на производството на това основание изисква да се установи кумулативно наличието на три обстоятелства, а именно да се открие ново обстоятелство или доказателство, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрити доказателства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН са писмени доказателства за новооткритите факти, както и новооткрити документи относно факти, които не са могли да бъдат доказани поради липса на тези документи. Искаща възобновяване страна следва да установи, че новото обстоятелство е съществувало към момента на решаване на делото, което не му е било известно и след полагане на дължимата грижа.

В процесния случай не са налице предпоставките, визирани в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН. Й. в искането твърди, че представеното свидетелство за регистрация на МПС – част I представлява ново доказателство, което е от съществено значение за разкриване на обективната истина и което макар да е било известно на нарушителя, не е било известно на наказващия орган при постановяване на акта. По делото не е спорно, че обстоятелството, за което се твърди, че е ново, а именно кой е собственикът на МПС, с което е извършено нарушението, е било известно на Й. още към момента на съставянето на фиша, а именно на 07.03.2023 г.. В този случай, адресатът на издадения фиш е следвало да упражни правото си на възражение и да изтъкне, че към 07.03.2023 г., когато е извършено деянието, той не е собственик на автомобила и затова не може да бъде ангажирана неговата отговорност. Напротив - във фиша, подписан собственоръчно от Й. е отбелязано, че не оспорва допуснатото нарушение.

Очевидно от събраните доказателства на нарушителят, визиран във фиш серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при ОПП-СДВР е било известно обстоятелството, чия собственост е посоченото МПС преди самият фиш да влезе в сила и е могъл да реализира правата си по съответния процесуален ред за тяхната защита. Доколкото искането за възобновяване не изхожда от административнонаказващия орган, ирелевантно е в производството за възобновяване, образувано по искане от нарушителя, дали на съставилия фиша автоконтрольор е бил известен собственика на автомобила.

Предвид горното, като приема, че в конкретния случай няма ново доказателство, което да не е било известно на нарушителя, т.е. с оглед отсъствието на предпоставката, визирана в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, съдът намира, че искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 73 и от ЗАНН, Административен съд
София-град, XI тричленен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на П. В. Й. за възобновяване на
административнонаказателно производство, по което е издаден и влязъл в сила фиш
серия GT №1840675, издаден от автоконтрольор при ОПП-СДВР.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.