

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адв. Й., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено допълнително заключение на съдебно-счетоводна експертиза, същото е депозирано в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване допълнителното заключението на съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице П. Д. К., със снета по делото самоличност, бе предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрисконсулт П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 19 от заключението съм цитирала таблица 1, която се намира по-напред – на стр. 7 и следващите. На стр. 19 от заключението съм дала сбора на всички инвестиционни имоти за всички класове активи към определените дати, както съм ги посочила. Таблица 1 е дадена във връзка с така, както ми е поставена задачата и съм я изготвила във връзка със задачата. В нея не са включени всички класове активи, а последният въпрос е свързан с отчетните стойности по принцип. Затова сбора от стойностите не е еднакъв.

Юрисконсулт П.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителното заключение на вещото лице като добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 858 лева, от които 500 лв., платими от внесените първоначални депозити, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе доплащане, в размер на 200 лева, а ответникът – в размер на 158 лева, в 7-дневен срок от днес.

Издаде се РКО за сумата от 500 лв.

Адв. Й.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Представям списък на разноски с доказателства.

Юрисконсулт П.: Представям и моля да приемете като писмено доказателство становище на директора на Дирекция „Данъчна политика“ към МФ, във връзка с настоящото ревизионно производство, по което е издаден процесния РА – във връзка с отчетна стойност на инвестиционни имоти, как трябва да бъде формирана. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Й.: Не възразявам да се приеме за сведение.

СЪДЪТ намира, че следва да приложи за сведение днес представеното от процесуалния представител на ответника писмено становище, след което, предвид липсата на доказателствени искания да приключи съдебното дирене и даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение писмено становище от 14.11.2017 г. на директора на Дирекция „Данъчна политика“, при МФ.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й.: Моля да измените обжалвания РА по видове публични задължения и по

години, в съответствие със заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, по отговори на задачи 2 и 3. Моля да присъдите на доверителя ми разноските по делото, съгласно списък на разноските, който представих.

От събраните по делото доказателства се установи кои конкретни елементи представляват земи, сгради и части от сгради, и беше установена тяхната отчетна стойност, поради което считам, че задълженията следва да бъдат изменени, съобразно допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид че имотите са инвестиционни и в допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, в т. 5 беше отговорено каква е отчетната стойност на инвестиционните имоти, във връзка с приложимите международни счетоводни стандарти, каквито прилага дружеството. Същите отчетни стойности дружеството е декларирало в публикуваните ГФО.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Й.: Възнаграждението е по-ниско от минималния размер, определен в Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: