

РЕШЕНИЕ

№ 3559

гр. София, 08.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2010** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационна жалба на Столична РИОКОЗ срещу решение от 05.05.2010г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 109-ти състав, по н.а.х.д.№8822/2009г., с което е отменено наказателно постановление №ХД0371 от 07.07.2009г., издадено от директора на Столична РИОКОЗ. С наказателното постановление на Ф. „Б. В.- Д-р Христови” на основание чл.49 ал.1 от Закона за храните /ЗХ/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 12 ал.1 от същия закон.

Касаторът твърди, че съдът неправилно е приложил закона като е приел, че е нарушено правото на защита на наказаното лице.

Ответникът по касация оспорва жалбата. Сочил, че нарушението е посочено конкретно едва с наказателното постановление, което е недопустимо. Твърди, че не е налице нарушение на чл.12 ал.1 от ЗХ, тъй като в Дома за стари хора нито се произвежда, нито се търгува с храна.

Прокурорът дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд е установил пълно и вярно фактическата обстановка като е обсъдил всички събрани по делото доказателства: На 19.06.2009г. служители на С. са извършили проверка в обект Разливна към Дом за стари хора - Ф. „Б. В.- Д-р Христови”, с адрес : гр.С., ул.”Н П” №64, район „Овча купел”. Установено е, че в разливната се предлагат готови ястия. Свидетелят Б, служител на РИОКОЗ, е посочил че храната се доставя от фирма за кетъринг в термоформни съдове. Представен е договор за кетъринг от 05.02.2009г., видно от който предлаганата в Дома за стари хора храна се доставя от фирма „КИМ 2000-И М”.

В съставения АУАН е посочено, че обектът няма извършена регистрация по чл.12 от ЗХ. В наказателното постановление е уточнено, че нарушението е по чл.12 ал.1 от ЗХ, съгласно която производството и търговията с храни се извършват само в обекти, регистрирани по реда на същия закон.

Изводите на районния съд за допуснати съществени нарушения при издаване на наказателното постановление са правилни. Недопустимо е нарушението да се конкретизира едва с наказателното постановление еи да се дописва АУАН.

Основателни са възраженията на ответника по касация. Всички хипотези на чл.12 от ЗХ се отнасят за обекти, в които се произвежда, или в които се извършва търговия – на едро или на дребно, с храна. В случая не е установено нарушение на чл.12 ал.1 от ЗХ.

Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд С.-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.05.2010г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 109-ти състав, по н.а.х.д.№8822/2009г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

