

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **5365** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С. - редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.
ДОКЛАДВА, че по изявление на ищеца, както и последвала го молба от назначения
служебен защитник, Съдът с Определение/л.69/, е освободил служебния защитник
адв. Ц. и е прекратил предоставената правна помощ на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ по ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, не се явява
представител.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Молба от 04.12.24г от ОС-Хасково с приложени изисканите за
послужване тд № 68/21г на ОС-Хасково, ведно с втд № 151/22г на АС-Пловдив, вчтд
№ 890/21г на АС-Пловдив, вчтд № 764/21г на АС-Пловдив, вчтд № 291/21г на АС-П. и

тд № 52/21г на ОС-Стара Загора.

ДОКЛАДВА: Постъпило на мейл Заявление на 06.01.2025г. от ищеца, с което прави отказ от предоставената му правна помощ и представя 2 бр. писмени доказателства, след което е постъпило по пощата идентично Заявление на 10.02.2025г.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 10.02.25г искане от ищеца да му се връчи препис от ССчЕ.

ДОКЛАДВА: Заявление от ищеца от 10.02.2025г., с което уведомява Съда, че няма да ангажира свидетели, прави изменение на Иска и представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Постъпили по мейл от ответника на 18.01.2025г. указаните от Съда доказателства, касаещи цялото производство по заличаване на фирмата на ищеца. Същият комплект документи е постъпил по пощата на 19.02.2025г.

ВРЪЧИ на ищеца екземпляра, който е постъпил по имейл на 18.02.2025г., като оставя по делото титулнатата страница на имейла, а приложените към него доказателства връчва на ищеца.

ПРИЛАГА за послужване тд № 68/21г на ОС-Хасково, ведно с втд № 151/22г на АС-Пловдив, вчтд № 890/21г на АС-Пловдив, вчтд № 764/21г на АС-Пловдив, вчтд № 291/21г на АС-П. и тд № 52/21г на ОС-Стара Загора.

УКАЗВА на деловодителя да ги върне на ОС-Хасково при постановен краен съдебен акт по настоящото дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички така докладвани молби с приложените към тях писмени доказателства.

ДОПУСКА Съдебно-Счетоводна експертиза по искане на ищеца, със задачи на л.55. Предвид освобождаването на ищеца от такси и разноси/л.30/, хонорарът на вещото лице в размер на 300лв/определен от Съда/- ще бъде заплатен от бюджета на АССГ. НАЗНАЧАВА вещото лице А. Л. Н./прилага по делото разпечатка на данните й от списъка на вещите лица/.

УКАЗВА на вещото лице: да използва доказателствата по делото и да направи справки където намери за необходимо; да представи заключение най-късно 7 дни преди следващото заседание, ведно с декларация за липса на конфликт на интереси.

ИЩЕЦЪТ – След като нямам свидетел за претърпените от мен неимуществени вреди, моля Съдът да преразгледа искането ми за допускане на Съдебно-психологична експертиза, която да докаже душевните ми болки и страдания, които съм претърпял. Аз като крайно беден човек, нямам свидетели, които да докарам, освен лъжесвидетели, което не бих си позволил да направя. Аз с никого не съм се виждал. Аз просто съм си студувал вкъщи и това нещо може само със Съдебно -психологична експертиза да се докаже. По други такива дела са ми правили такава експертиза със задна дата.

ПРОКУРОРЪТ - Няма пречки да се допусне такава експертиза.

СЪДЪТ намира, че доколкото ищецът изрично заяви, че не може да ангажира свидетелски показания и респ. не съществува друг способ, по който да докаже претендираните от него неимуществени вреди,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО - ПСИХОЛОГИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА по молба на ищеца, която да установи какво е било емоционално - психологическото състояние на ищеца в периода, за който са претендирани неимуществените вредите /периодът е уточнен в предходно съдебно заседание и е 01.08.21г-31.12.22г/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание.

УКАЗВА на вещото лице: да използва доказателствата по делото и да осъществи личен контакт с ищеца-на телефона му,предоставен по делото; да представи заключение най-късно 7 дни преди следващото заседание, ведно с декларация за липса на конфликт на интереси.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 300лв, който да бъде изплатен от бюджета на АССГ, предвид освобождаването на ищеца от заплащане на такси и разноски/л.30/.

ИЩЕЦЪТ – Представих пред Съда указаните ми документи за прекаран от мен инфаркт, но предвид съкращенията в мед.документи, Съдът вероятно не би могъл да разбере за какво точно става въпрос. Моля Съдът да преразгледа отново искането ми за допускане на Съдебно-медицинска експертиза, която да докаже дали през периода на претендираните вреди съм прекарал инфаркт.

ПРОКУРОРЪТ - Няма пречки за допускането на такава експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид, че от представените от ищеца писмени доказателства не може да се установи по безспорен начин, че по време на процесния период е претърпял инфаркт,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СЪДЕБНО - МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА по искане на ищеца, която да бъде изготвена от вещо лице - кардиолог, което да установи след преглед на доказателствата по делото и медицински преглед на ищеца - бил ли е претърпян от него инфаркт в периода е 01.08.21г-31.12.22г или след него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание.

УКАЗВА на вещото лице: да използва доказателствата по делото и да осъществи личен контакт с ищеца-на телефона му,предоставен по делото; да представи заключение най-късно 7 дни преди следващото заседание, ведно с декларация за липса на конфликт на интереси.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на 300лв, който да бъде изплатен от бюджета на АССГ, предвид освобождаването на ищеца от заплащане на такси и разноски/л.30/.

ИЩЕЦЪТ- Считам, че Съдът неправилно обръща доказателствената тежест по делото, като ме кара аз да доказвам вредите си. Не е правилно това, защото според най-близкия до ЗОДОВ закон, а именно ЗЗД - вредата се предполага, а според чл. 46,

ал. 2 от Закона за нормативните актове, при липса на изрично указание в някой закон, както е в случая със ЗОДОВ, се приема за меродавна разпоредбата на най-близкия по дух закон или друг нормативен акт. В настоящия случай, вредите ми би трябвало да се предполагат според така цитираните от мен закони и доказателствената тежест е за ответника- той да докаже, че не ми е причинил претендираните вреди.

СЪДЪТ по възражението на ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението на ищеца относно разпределението на доказателствената тежест относно претендираните вреди.

УКАЗВА на ищеца, че твърдата съдебна практика на всички административни съдилища в страната и на ВАС - по приложението на чл. 1 от ЗОДОВ е, че ищецът доказва претендираните от него вреди, както и наличието на причинно-следствена връзка между вредите и отменения акт или установеното незаконосъобразно фактическо действие или бездействие, от които се претендират вредите. Ако Съдът неправилно разпределя доказателствената тежест и дава погрешни указания на страните, това подлежи на институционален контрол от ВАС- при обжалване на постановления по делото съдебен акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2025г от 14:00часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице А. Л. Н. и да ѝ се връчи Определението за допускане на ССЧЕ и задачите/л.55/.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА по СПЕ и СМЕ да бъдат призовани - след тяхното назначаване от Съда в закрито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: