

РЕШЕНИЕ

№ 1835

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10906** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-01-1359-/4/06.10.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.Я. против т.V.2 от КП № 03-01-44/04.09.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В..

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност/което води до нищожност/, липса на мотиви/няма фактически и правни основания/, нарушена форма/не е посочен редът за оспорване/, при допуснати съществени проц.нарушения/по чл.26, 34 и 35 от АПК/, както и в противоречие с целта на закона. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията. Не става ясно как ответниците стигат до извода, че язовирът се нуждае от ремонтно-възстановителни дейности/и то именно предписаните/. Не става ясно от КП и как точно да се изпълни даденото предписание. Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, не е взел участие в него, правото му на защита е драстично нарушено. Моли се за прогласяване на нищожността или за отмяна като незаконосъобразен на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/. Претендират се разноски. В съд.заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответниците - длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В., не се явяват или представляват в съд.заседание. депозирано е писмено становище от юрк.З., която оспорва жалбата като неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разности, оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя, ако е над минималния размер. Сочи се, че предписанията не са нищожни и ответниците имат мат.компетентност за издаването им/в този смисъл обилна практика на ВАС/. Няма допуснати проц.нарушения, като са спазени чл.26,34 и 35 от АПК. Именно жалбоподателят е носител на задължението да изпълни предписанията- направо по силата на ЗВ.Конкретният язовир е във втора висока степен на потенциална опасност и трябва да се осуетят смъртни случаи.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Съгл. Договор за дарение, от 13.09.19г Държавата е собственик на язовир „О. геран“ с площ 70.154дк, ПИ № 11185.42.441, [населено място], общ.В., като правата на управление са предоставени на жалбоподателя ДП“УСЯ“, видно от АПДС № 3747/16.12.19г.

КП е съставен за проверка, извършена на място, на 04.09.23г, в присъствието на работник по поддръжка на язовири-В./П./, който го е подписал като присъствал, но КП не му е връчен. КП е връчен на жалбоподателя по пощата на 21.09.23г, като жалбата до съда е с клеймо от 05.10.23г. Дружеството е уведомено, че ще има проверка- на 30.08.23г/л.36-37/.

КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ, като проверката е дали са били изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-В., дадени по Протокол №24/13.06.23г/л.38/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 03-01-47/15.08.22г/л.34/. Установено е от проверяващите, че срокът за изпълнение на предписанията по Протокол № 24/13.06.23г на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-В., все още не е изтекъл/изтича на 30.11.23г/. Установено е също, че няма дадени предписания от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН с предходен КП № 03-01-47/15.08.22г.Ето защо в обж. КП, в т.V.2 са пресъздадени отново предписанията на комисията по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ-В., дадени по Протокол №24/13.06.23г, като срокът не се променя.

Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП/И. и С./, са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на

ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. По този въпрос вече има обилна практика на ВАС, цитирана в писмено становището на ответника. ВАС приема, че ответниците имат компетентност да дадат процесните предписания.

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството е уведомено по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като негов представител е присъствал по време на проверката. Правото на защита на лицето не е пречатствано, като са изяснени в цялост и точно относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/. Няма допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

По мат.законосъобразност на КП:В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира. Следвало е само да се констатира кои части от двете проверени предходни предписания/на комисията и на ГД“НЯЯС“/, не са все още изпълнени и да се даде предписание - те да се изпълнят в определен срок/точно това е сторено с обж. предписания/. Не се оспорва от жалбоподателя, че са му давани предходни предписания от комисията, респ. че към датата на процесната проверка не ги е бил изпълнил/защото срокът не е бил изтекъл/. С обж. КП не се дават нови по съществото си предписания, дори не се определя нов срок за изпълнението им- просто се повторят предписанията и срока от протокола на комисията. Така че, дали действително има нужда да се издават такива предписания, е въпрос подлежал на разглеждане при оспорване на протокола на комисията.

КП и дадените предписания не противоречат на целта на закона.

КП не е нищожен и е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

При този изход на спора, на ответниците се следват разноски съгл. чл. 143 от АПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл.24 от НЗПП- юрисконсултско възнаграждение в мин.размер от 100лв за всеки от двамата ответници поотделно.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 85-01-1359-/4/06.10.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.Я. против т.У.2 от КП № 03-01-44/04.09.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-СЗБ“, офис В..

ОСЪЖДА Държавно Предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ -С. с представляващ Изпълнителния Директор Ц. М. Б. да заплати на Държавна Агенция за

метрологичен и технически надзор сумата от общо 200лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: