

Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8133** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована се явява лично и с адв. Р. с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк.П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на длъжностните лица издали процесното решение. Моля на основание чл.193 ГПК във вр. 144 АПК да бъде открито производство по оспорване на истинността на представените от жалбоподателката образец УП-3 и образец УП-2 издадени от ДФ „Строймашининженеринг“. Представям писмена молба с приложения към нея доказателства под опис във връзка с оспорването. Препис от молбата представям на жалбоподателката.

Адв. Р.: Ще се ползваме от тези доказателства. Противопоставям се на направеното искане, тъй като считам, че то е просрочено и не следва да бъде допускано. Документът може да бъде оспорен в съдебно заседание, когато е представен. И двата оспорени документа не са представени в съдебно заседание, а са представени доста по – рано.

Юрк. П.: Представянето на административната преписка считам, че не може да се приеме за съдебно заседание и в този смисъл считам, че не съм просрочила искането си. Такава е и практиката на Административен съд София – град.

Адв. Р.: Считам, че представените с молбата доказателства нямат никакво отношение към издадените документи.

СЪДЪТ след становище на страните намира, че следва да бъде открито производство по оспорване на представените от жалбоподателката образец УП-3 и образец УП-2, издадени от ДФ „Строймашининженеринг“ и да бъде разпределена доказателствената тежест, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените от ответника с молба писмени доказателства под опис във връзка с направеното оспорване по реда на чл. 193 ГПК.

ОТКРИВА производство по оспорване на представените от жалбоподателката образец УП-3 № 70/19.03.2001 година и образец УП-2 № 71/19.03.2001 година, издадени от ДФ „Строймашининженеринг“.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест във връзка с оспорването, като възлага същата на ответника.

Адв. Р.: Във връзка с откритото производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК моля да бъде назначена ССЕ като вещото лице посети ТП на НОИ С. град и съхраняваните ведомости на ДФ „Строймашининженеринг“ да извърши проверка и да установи: 1. Фигурира ли жалбоподателката във ведомостите на предприятието за периода от 01.08.1990 година до 31.12.1996 година. Същата подписала ли се е на тези разчетни платежни документи за този период? 2. Отраженият там стаж и осигурителен доход отговарят ли изцяло на отражения стаж по оспорените УП - 3 и УП - 2, както и в неоспореното УП - 13/21.10.2013 година.

Юрк. П.: Противопоставям се на искането за ССЕ, тъй като смятам не е спорно, че за

жалбоподателката има данни във ведомостите, приети в НОИ, както и че съответните данни са отразените в образец УП – 15. Искам само да подчертая, че тези ведомости са предмет на прокурорска проверка и че издаването на образец УП – 15 е задължение на НОИ по силата на инструкция № 5/2005 година. Относно образца, съображенията си ще изложа по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи посочени в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателката в 7 – дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. Б. - [населено място], [улица], ет.б, ап. 9 и тел. [ЕГН].

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.03.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: