

# РЕШЕНИЕ

№ 7249

гр. София, 21.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова**

**Диляна Николова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **7460** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение № 110 от 24.06.2013г., постановено по н. а. х. дело № 20417/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 10 състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № 0202/ 10.05.2012 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лева за нарушение на чл. 335 вр. чл. 336 от Закона за електронните съобщения във връзка с чл. 23 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление /ФС/ във връзка с чл. 18, изр. 2 от Процедура за преносимост на географски номера.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган /с искане да бъде отменено и вместо него, НП -потвърдено. Наведеното касационно основание следва да се квалифицира като нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 НПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Поддържа се незаконосъобразност на извода на въззивната инстанция, че не са спазени сроковете за образуване на административно-наказателно производство по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Подателят ѝ сочи, че АУАН е издаден въз основа

на фактическите установявания, отразени в констативен протокол № ВТ СМ 066/16.08.2011 г., когато следва да се счита открит нарушителят. Позовава се на ТР № 48/28.12.21981 г. по н д № 48/ 1981г. на ОСНК на ВС.

Ответникът по касационната жалба - [фирма], не депозира писмен отговор по нея и не изпраща представител за участие в съдебно заседание, но отрича основателността ѝ в писмено становище.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за нейната основателност.

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения в чл. 211, ал. 1 АПК вр. чл. 63 ЗАНН 14-дневен срок.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. М. /актосъставител/, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Решаващият извод за незаконосъобразност на НП е мотивиран с данните за съставяне на АУАН на 15.11.2011г., след изтичане на тримесечния преклузивен срок от момента, в който нарушителят е станал известен на КРС, защото жалбите, по попов на които е повдигнато административно-наказателното обвинение, са депозирани на 05.07.2011 г. и на 14.07.2011 г., към които дати оправомощеният да разкрие нарушението орган е разполагал с данни както за нарушението, така и за нарушителя. В отлика от разбирането на въззивната инстанция, депозирването на двете жалби в надзорния орган представлява сезиране с данни, че е извършено нарушение на административно нарушение – изводът относно началния момент на срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН противоречи на чл. 313, а. 1 т. 1 ЗЕС, предоставящи в правомощие на служители на КРС извършването на проверки и съставянето на акотве за установяване на административни нарушения. Основателен и касационният довод за неправилност на решението поради противоречието му с материалния закон, основан на т. 2 от ТР № 48/ 28.12.2981 г. според което тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН започва да тече от деня, в който органът, областен да състави акта, е узнал кой е нарушителят.

Въпреки това касационната жалба е неоснователна .

Съгласно чл. 23 от ФС за осъществяване на преносимост, абонат или потребител, заявил пренасяне на номер, както и участващите доставчици, осъществяват координирани и последователни действия, определени в процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС и общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на доставчиците. Доставчиците, съобразно чл. 24, ал. 1 от ФС, изготвят и подписват процедура за осъществяване на преносимост съобразно изискванията на тези

спецификации. Условието и редът за ползване на преносимост от абонати и потребители се определят в общите условия на доставчиците и са в съответствие с тези спецификации и процедурата по ал. 1. Чл. 25 от ФС предвижда, че Процедурата по чл. 24, ал. 1 регламентира взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик и техните действия, свързани с осъществяване на преносимостта.

Подписаната на 25.02.2008 г. между титуляри на лицензии за осъществяване на далекосъобщения чрез обществени мобилни клетъчни мрежи на територията на Република Б. Процедура за преносимост на мобилни номера няма присъщите на нормативен акт белези, както са посочени в чл. 1а от Закона за нормативните актове, тъй като не се приема/ издава от компетентен държавен орган. Макар да обективират изричния ангажимент на мобилните оператори /и гаранции пред потребителите на такива услуги/ да се съобразяват с ФС, правилата в нея са приети от частноправни субекти. Правомощието на регулаторния орган /КРС/ да се произнесе със становище по съдържанието на процедурата /при непостигане на съгласие между страните по нея/ от една страна, а от друга задължението на операторите на телекомуникационни услуги да въведат правилата ѝ в общите условия на договорите си с потребителите не променя извода, че тя няма белезите на нормативен акт – той не може да се обоснове с производството по нейното приемане и изпълнение.

С допълнително споразумение № 3 от 25.05.2010г. и изменението в чл. 9, изр. трето от раздел IV е въведено изискването да се прилага копие от заявлението за преносимост към запитването до даряващия доставчик.

Безспорно Процедурата за преносимост представлява акт от областта на електронните съобщения, но след като не ѝ е присъщо качеството нормативен акт, който създава задължения, нейното неизпълнение не може да се санкционира по реда на административното наказване. Задължението на приемащия доставчик да приложи копие от заявлението към запитването до даряващия доставчик се съдържа само в Процедурата за преносимост, но не и в акт за овластен с нормотворческа компетентност орган. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗАНН деянията, които съставляват административни нарушения и съответните за тях административни наказания се определят със закон или указ. Неизпълнението на създадени от частноправни субекти правила не може да се квалифицира като административно нарушение.

При извода, че липсва осъществен състав на административно нарушение санкционният акт е незаконосъобразен и подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 110 от 24.06.2013г., постановено по н. а. х. дело № 20417/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 10 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

