

РЕШЕНИЕ

№ 6624

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9385** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.70,ал.2,вр. с чл.68 ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. М. М. А.- гражданин на И. срещу Решение №655/31.08.2012 година на Председател на ДАБ към МС на РБ.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се,че административният орган не е обсъдил бежанската история, най- вече съществуващата заплаха за неговия живот, и ако бъде върнат в И. ще бъде убит, още повече ,че в И. има безогледно насилие. Сочи се още ,че решението на административния орган е постановено при неизяснена фактическа обстановка и най- вече чл.35 от АПК.Иска се отмяна на решението и връщане на писмата на органа, издал решението за ново произнасяне.

В съдебно заседание,оспорващият-А. М. М. А., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат Ж. редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания. .

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно уведомен при условията на чл.137,ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна

СГП, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства, е видно, че С решение №1933/20.07.2010 година, Решаващ орган при ДАБ към МС образувал производство за предоставяне статут в РБ на А. М. М. А..

Решението е връчено лично срещу подпис на оспорващия на 08.09.2010 година , а текстът му е преведен на разбираме за него език с помощта на преводач.

С Решение № 350/30.06.2011 година, Председателят на ДАБ към МС на РБ отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

Срещу Решението, оспорващият депозирал жалба до АССГ, а последният с Решение № 4037/19.08.2011 година, отменил обжалваното решение и върнал административната преписка на Председателя на ДАБ към МС на РБ за ново произнасяне.

С Решение №1296/25.01.2012 година, Тричленен състав на ВАС на РБ оставил в сила Решението на АССГ.

На 06.06.2012 година, с оспорващия е проведено интервю от интервюиращ орган при ДАБ към МС , в което той посочил, че баща му и той били членове на Партия БААС и поради тази причина той е бил убит на 25.10.2006 година, но преди това е бил на работа с инженери, шофьор и е обслужвал работници, карал ги е до работата и ги е връщал след това по домовете им, но на един от постове в района, баща му е бил застрелян от силите на Б., които са имали списък на бившите членове на БААС, и него са издирвали именно защото е бил член на БААС, претърсили са къщата му и са казали ,че ще го убият, след което веднага заминал за С. с пасаван, като там престоят му бил една година, но после предвид непродължаването на престоя му, останал там нелегално до 2010 година.Посочил още ,че не успял да стане пълноправен член на партията на БААС, защото се преминавало през няколко етапа- първо симпатизант, второ привърженик, напреднал привърженик и кандидат член и бил заплашван само един път, но ако са го открили е щял да бъде убит, води се пълноправен член на партията, независимо, че не е приет официално и не може да живее в И. като свободен човек.

На 13.07.2012 година, интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ депозирал становище до Директора на РПЦ-С., в което посочил, че след преценка на събраните доказателства следва да се откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

С Решение № 655/31.08.2012 година, Председател на ДАБ към МС на РБ отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия. Решението е връчено лично срещу подпис на оспорващия на 21.09.2012 година в присъствието на преводач М.К..

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея:

Оспореното Решение №655/31.08.2012 година на Председател на ДАБ към МС на

РБ,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-това е това е Председател на ДАБ към МС на РБ,на когото изрично по силата на чл.52 от ЗУБ, е предоставено правото да издава решения по предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Наред с това, между страните няма спор, че лицето Н. К. заема длъжността-Председател на ДАБ към МС на РБ. Неоснователен е доводът на процесуалния представител на касатора- адвокат Ж., че решението е нищожно, защото не са изпълнени указанията на съда в предходното отменително решение, защото един административен акт би бил нищожен, само и единствено, ако е издаден от орган, който не притежава правомощия в съответната област, а неизпълнение на дадени указания води не до нищожност, а до незаконосъобразност на акта.

Спазени са изискванията на чл.59 АПАК за форма.Решението съдържа предвидените в чл.59,ал.2 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването му- чл.75,ал.1,т.1 и т.4,вр.с чл. 68 от ЗУБ.

При издаването на решението, Председател на ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално- правните разпоредби, което е довело и до нарушаване на материално- правните разпоредби.

От събраните доказателства е видно, че това производство е по повод отмяната на предходното решение на Председателя на ДАБ № 350/30.06.2011 година , с което отказано предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия от страна на Административен съд София- град и връщане на преписката за ново разглеждане при съобразяване с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. Решението на АССГ е оставено в сила с Решение на ВАС на РБ, като съдът в мотивите си е задължил Председателя на ДАБ към МС на РБ да изследва ситуацията в страната на произход на оспорващия ,както и ситуацията в С., която се явява трета страна за оспорващия. Видно от събраните доказателства по делото , при повторното разглеждане на преписката, административният орган първо се е произнесъл не в предвидения по чл.90,ал.2 от ЗУБ 14 дневен срок, който е задължителен в хипотезата при отмяна на решението и връщане на личното дело на оспорващия за ново разглеждане. На второ място, по делото не съдържат доказателства този срок, да е бил продължен от страна на Председателя на ДАБ към МС на РБ за събиране на доказателства. На следващо място, Председателят на ДАБ в Решението си и изследвал само въпроса за сигурността в страната на произход на оспорващия, но изобщо не е събрал доказателства за ситуацията и положението му в трета страна- С.-, каквито са били задължителните указания на съда, отменил предходното решение на Председателя на ДАБ към МС на РБ и именно за това е върнал личното дело на оспорващия. Тези допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и най- вече неизпълнение на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона ,дадени в отменителното решение на АССГ водят до нова отмяна на решението и отново връщане на личното дело на оспорващия на Председателя на ДАБ.При това ново разглеждане, Председателят на

ДАБ е длъжен в предвидения по чл.90,ал.2 ГПК срок да вземе решение , като събере доказателства за положението на молителя в С., както и обстановката там и едва тогава да се произнася с решение.

. Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното, Административен съд-София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №655/31.08.2012 година на Председател на ДАБ към МС на РБ.

ВРЪЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА А. М. М. А.- ГРАЖДаниН НА И. НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ ЗА НОВО РЕШАВАНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН