

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9987

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **12380** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на К. К. П. от [населено място] срещу Заповед №РПД21-РД48-6 от 05.11.2021г. на кмета на район „П.“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗОС е прекратено наемното правоотношение на сключения договор за наем на общинско жилище, находящо се в[жк], на [улица] – източен близък.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта.

В настоящия случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона – чл. 46 ал.5 от ЗОС, освен ако съдът разпорежи друго. Съгласно чл.166 ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт при допуснато от закона предварително изпълнение наличието на тези предпоставки се презюмира. Презумпцията е оборима като доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, приложим във връзка с чл. 144 от АПК.

Жалбоподателката мотивира искането си с незадоволена жилищна нужда в неблагоприятния зимен сезон, като сочи, че в жилището живее не само тя, но и синът ѝ К. Щ. А. и семейството на другия ѝ син Д. Щ. А. – съпругата му и непълнолетното дете В. Д. А.. Соци, че семейството на сина ѝ Д. Щ. А. не е пренастанено в друго

общинско жилище, тъй като според административния орган не отговаря на изискванията за настаняване.

Искането е неоснователно.

В случая наемното правоотношение е прекратено, тъй като сградата е опасна и негодна за обитаване, поради което със Заповед №РА-20-61 от 30.11.2021г. на главния архитект на С. е разпоредено премахването ѝ. за задоволяване на жилищната нужда на жалбоподателката и на другия ѝ син К. Щ. А., живеещ с нея в едно домакинство, е издадена Заповед за настаняване с №РПД21-Рд66-43 от 15.11.2021г. в друго общинско жилище. Следователно жилищната нужда на жалбоподателката е задоволена. Синът ѝ Д. Щ. А. не е подал жалба срещу оспорената заповед нито в лично качество, нито като законен представител на непълнолетното дете, нито е направил искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Жалбоподателката не представя доказателства за представителна власт да прави искания от името на сина си и внука си, нито може да обосновава своите искания с техните права.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение се отхвърля.

Така мотивиран и на основание чл.166 ал.3 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

Определи:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. К. П. за спиране на предварителното изпълнение на № Заповед №РПД21-РД48-6 от 05.11.2021г. , издадена от кмета на район „П.“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена в 7 дневен срок от съобщаването му.

Съдия: