

# Протокол

## №

гр. София, 09.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9463** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно и своевременно призован, явява се лично и с адвокат Я. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно и своевременно призована, представлява се от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ПРЕВОДАЧ – Д. Т., редовно уведомен, явява се.

СЪДЪТ следва да назначи за преводач по делото Д. Т., поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

НАЗНАЧАВА за преводач от арабски на български език и обратно Д. Т..

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т., 72.г., сирийски гражданин, постоянно пребиваващ в България, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил том с класифицирана информация от ДАНС.

АДВОКАТ К. – Поддържан жалбата. Да се приеме административната преписка, всички доказателства по делото, както и справката от ДАНС. Представям епикриза на моя доверител за претърпяно ПТП, което е довело до ампутация на крак. Представям в оригинал епикриза от 06.08.2025 г., когато е постъпил пациента и е изписан на 18.08.2025 г. следствие на ПТП е претърпял травматична ампутация на крак, фрактура на десен крак, разкъсно-контузна рана на главата, охлузванията са сериозни без данни за фрактура на костите на лицевия скелет. Моля да се запише в протокола за информация и да се отбележи, че е представен оригинала на епикризата за сверка, след което моля да ни бъде върната.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, относно здравословното състояние, и от представена епикриза от отделение по Ортопедична травматология, на 8 етаж от УМБАЛСМ „Пирогов“, видно от която е поставена диагноза счупване обхващащо няколко области на двата долни крайника, травматична ампутация на ниво между коляното и глезена, счупване на дистална част тибията (закрито), ампутация на крак.

СЪДЪТ върна на адвокат К. представената епикриза в оригинал на жалбоподателя А. А. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да се прием административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената информация от ДАНС, обособена в класифициран том.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Считам, че решението от една от една страна е изцяло нищожно, защото е в противоречие с решение на АССГ, влязло в сила и цитирано в жалбата. Алтернативно приемам, че решението е изцяло неоснователно, необосновано, несъобразено и със задължителната практика на съда на Европейския съюз, тъй като липсват мотиви относно приетата докладна записка на ДАНС. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което, моля да ми бъде даден срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам казаното от адвоката си. Искам да остана в България, тук ми харесва. Не мога да се върна обратно в страната си, защото там нямам нищо, нямам къща и всичко е разрушено. Моето семейство избяга в Л..

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите съдебен акт, с който да уважите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Административния орган се е съобразил с представените по делото доказателства. считам че се е съобразил с представената справка от ДАНС съгласно чл. 12, ал. 2, т.4 от ЗУБ издал е ИЗДАЛ правилно и законосъобразно решение, тъй като административния орган е в обвързана компетентност със становището на ДАНС. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Не желая срок за писмени бележки.

Прокурор К. – Моля да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя възнаграждение на преводача за сумата от 100,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 100,00 лева

СЪДЪТ на основания чл. 149, ал. 3 от ГПК дава на страните 7- дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: