

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1348** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно уведомен чрез пълномощника си, се явява. Представява се от АДВ. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директор на Дирекция „Миграция“ – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата присъства И. З. - преводач от персийски език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводач): Владее персийски. Аз съм белуч по етническа принадлежност, но официалният и държавен език на моята страна е персийски.

Съдът счита, че с оглед изискванията в чл. 14, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя, който е гражданин на Ислямска Република И., не владее български език, за целите на настоящото производство, с оглед осигуряване на възможност за лично участие и упражняване на правото на защита, следва да бъде назначен преводач на разбираем за него език, а именно от български език на персийски език и обратно.

Ето защо, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 14, ал. 2, вр. ал. 1 от АПК, за преводач от български

език на персийски език и обратно на жалбоподателя В. Д. присъстващата в залата И. З..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на ПРЕВОДАЧА:

И. Х. З., на 57 г., българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на преводача отговорността по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Обещавам да дам верен и добросъвестен превод.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от адв. М., пълномощник на В. Д. срещу Заповед № 5364з-231/22.01.2024 г., издадена от директора на Дирекция „Миграция“ при Министерство на вътрешните работи, с която гражданинът на Ислямска република И. – В. Д. е настанен принудително, за срок не повече от 6 (шест) месеца в СДВНЧ - [населено място] към Дирекция „Миграция“, на основание чл. 44, ал. 6, вр. ал. 8, вр. ал. 10 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи.

АДВ. М.: В самата жалба, на 1-ва страница, трети ред и на втора страница, единадесети ред, е посочено като име на жалбоподателя А. А. Х.. Уточнявам, че това е техническа грешка и доверителят ми се казва В. Д. и всичко касае клиента ми в настоящия момент.

Поддържам жалбата. Няма да сочим нови доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Моля, приемерте административната преписка. Същата е представена в цялост.

Съдът, с оглед становищата на страните, счита че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи от административната преписка.

Следва да бъде предоставена възможност на жалбоподателя да даде лични обяснения в настоящото производство, с оглед и твърденията в жалбата, че това право му е било отнето в рамките на административното производство, предвид на което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя възможност да даде лични обяснения в настоящото производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводач): Предпочитам адвокатът ми да ме защитава. Не желая да давам лични обяснения.

С оглед становищата на страните, че нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля, да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт, тъй като същият е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Ще Ви помоля за срок за писмени бележки, за да не натоварваме протокола.

ЮРК. Ч.: Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Съвсем накратко – безспорно е, че лицето е чужденец по смисъла на ЗЧРБ и е с отказана международна закрила.

Същият е върнат в изпълнение на Регламента „Д.“, като безспорно е установено, че е напуснал незаконно територията на Република България. Прямо него, преди напускането на страната, са предвидени по-леки обезпечителни мерки от наложената към момента ПАМ, а именно: ежеседмично явяване пред органи на МВР. Същият не е изпълнявал тази мярка, затова е обявен за общодържавно издирване. След извършване на трансфера, в изпълнение на Регламента „Д.“, същият е настанен в СДВНЧ, като това е единствената мярка, която може да обезпечи към настоящия момент изпълнението на наложената ПАМ.

Независимо от твърденията, наведени в жалбата, че чужденецът не е могъл да бъде запознат и не е участвал в производството, административният орган е приложил разпоредбата на чл. 34 АПК, във връзка с преценката, че съществуваща реална опасност от укриване на лицето. Безспорно спрямо него не могат да бъдат приложени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЧРБ, а именно: същият не разполага с валиден документ за пътуване, който да представи в залог, не разполага с парични средства, а и няма подадена молба от български гражданин, който да гарантира неговия подслон и издръжка. Ето защо, считам, че заповедта е правилна, мотивирана съобразно Предложение № 5364Р– 1954 и моля да я потвърдите като такава.

Въз основа на всичко казано до тук, моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача И. З. за извършения превод в днешното съдебно заседание, в размер на 70.00 (седемдесет) лева, което да се заплати от бюджета на съда с РКО. Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: