

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 09.04.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.28 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представява се от юрк.С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. И. - налице.

юрк.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че на са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 04.03.2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав с приложени заверени преписи от влязло в сила решение № 5027/14.09.2012 г. по адм.д.№ 2810/2011 г. по описа му, потвърдено с решение № 9593/26.06.2013 г. по адм.д.№ 12830/2012 г. на ВАС, О. отделение.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 11-00-22 от 16.03.2015 г. на МРРБ с приложени изисканите по реда на чл.186, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Решение № РД-02-14-1085/12.06.2009 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и входящ регистър на постъпилите оферти в откритата с него процедура за възлагане на обществена поръчка.

ДОКЛАДВА постъпилия на 06.04.2015 г. протокол от съдебно – почеркова (графическа) експертиза и констатира неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при депозирането му по делото.

юрк.С.: Запозната съм докладваните от съда писмени доказателства, постъпили след миналото с.з., не възразявам да се приемат. Ще ги обсъждам в хода по същество. Не правя възражение за неспазване на законовия срок за представяне на заключението на съдебно-почерковата експертиза, но предвид отсъствието на жалбоподателя, изслушването на вещото лице в днешно с.з. смятам, че е недопустимо.

СЪДЪТ на основание чл.148, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените преписи от влязло в сила решение № 5027 от 14.09.2012 г. по адм.д.№ 2810/2011 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 3 състав, оставено в сила с решение № 9593 от 26.06.2013 г. по адм.д.№ 12830/2012 г. на ВАС, О. отделение.

ПРИЕМА писмо изх.№ 11-00-22/16.03.2015 г. на Министерството на регионалното развитие и благоустройството ведно с приложените под опис документи.

ОТЛАГА изслушването на вещото лице по протокола за съдебно-почеркова (графическа) експертиза от 06.04.2015 г. за следващото с.з., предвид неспазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представянето му по делото и липсата на изричен отказ от възражение от страна на отсъстващия в днешното с.з. жалбоподател за това неспазване.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице-графолог от 150 на 250 лв., като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да довнесе разликата от 100 лв. по сметка на Административен съд София-град.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.06.2015 г. – 11.00 часа, за когато ответникът и вещото лице са уведомени, жалбоподателят и СГП призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. На жалбоподателя да се връчи протоколът за СПЕ от 06.04.2015 г. и да се съобщи указанието за донасянето на депозит.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: