

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6240** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АНТИМ АГРО“ ООД, редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че съгласно призовка препис от молбата от 04.12.2024 г. и доказателства към нея са връчени от адв. Ю., но не е постъпило становище по него.

ЮРК. М.: Представям доказателства, свързани с приложението на данъчното облекчение. Доказателствата представляват отговор на ТД, съгласно който от данъчно-осигурителната сметка на лицето не могат да се вземат данни със задна дата, към момента на упражняване на правото на ползване на данъчно предимство, но органите по приходите са акцентирали на обстоятелството, че това са обстоятелства, които ревизираното дружество трябва да декларира с ГДД по чл. 169 от ДОПК. От същите е видно, че не е декларирано наличие на тези обстоятелства. Това се обяснява с наличието на РА и задължения по същия, чието изпълнение в един момент е спряно

от съда. Дружеството е имало задължения по РА, който представям, и който е влязъл в сила.

СЪДЪТ по доказателствата като съобрази, че всички представени от ответника доказателства представляват подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО, както и че РА срещу жалбоподателя е влязъл в сила, който видно от представеното копие му е връчен, НАМИРА, че същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, без да се изисква становище от жалбоподателя, в това число, по съображение, че са представени по указание на съда.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис писмени доказателства днес с процесуална молба писмени доказателства от ответника.

Препис от молба, ведно с доказателства ДА СЕ ВРЪЧИ на жалбоподателя.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че е предоставил достатъчно възможности на жалбоподателя да защити правата си, да вземе становище и представи доказателства, счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода на производството не се представиха доказателства, които да доведат до фактически установявания различни от тези установени в ревизията. Счита, че с оглед чл. 37, ал. 4 от ДОПК, на оспорваният многократно са му връчвани искания за представяне на доказателства, във връзка с упражняването на неговите права и определяне на неговите задължения, но той не е представил такива, поради което закона казва, че следва да се приеме, че те не съществуват. Различни са основанията и размерите на процесните задължения като поддържаеме изцяло мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Налице е признание на факта в ГДД на обстоятелството, че ревизираното дружество не отговаря на изискванията на закона. Разпоредбата на чл. 167, ал. 2 от ДОПК въвежда изрично изискване към лицето, ползвало данъчно облекчение да декларира наличие на обстоятелствата по чл. 167, ал. 1 от ДОПК. В случая, то не е декларирано наличието на тези обстоятелства. От РА от 2018 г. се установява, че има задължения, макар и действието на този РА да е бил спрян за определен момент. В момента, когато той е почнал да упражнява правото на облекчение, всъщност той е знаел, че има задължение. Това обяснява, че не ги е деклариран. Тези задължения са били изискуеми 2017 г. и 2018 г., но не са декларирани. Затова той не е попълнил клетката в ГДД, че отговаря на изискванията по чл. 167 от ДОПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: