

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12156** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ДЖОНСЪН КЪНТРОЛС ЕСПАНЯ“ СЛ редовно призован, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, явява се прокурор К..

Страните и прокурора /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Считаю, че е налице

приложение на разпоредбата на чл.73 „а“ от ЗДДС, тъй като видно и от експертизата, която беше приета, счетоводството на дружеството е отбелязало и е осчетоводило митническите декларации, които са предмет на отказа да бъде възстановен данъчният кредит. Считам, че в конкретния случай безспорно е доказано, че жалбоподателя има право на данъчен кредит, въпреки изтичането на тези 12 месеца с оглед разпоредбата на чл.73„а“ от ЗДДС. В тази връзка искам да посоча, че паралелно с настоящото дело за друг данъчен период, по подобен казус беше образувано друго адм. дело №3135/2024г. на АССГ. Моля да приемете решението за сведение. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение, като прилагам списък с разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваният РА. Съображения относно законосъобразността на акта са изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП“, които моля да вземете в предвид. Жалбоподателят представи счетоводни документи, които отразяват по-пълно съответните стопански операции. Такива счетоводни документи не бяха представени в ревизионното производство, включително и в производството по обжалване на РА. Вещото лице изготви експертиза, която е приета по делото въз основа на новопредставените документи по делото и то потвърди, че без тези новопредставени документи не би стигнало до същото заключение, доколкото това не са документи, които удостоверяват факти и обстоятелства, които настъпват след ревизията. Същевременно жалбоподателят не ги е представил и органа не е могъл да ги вземе в предвид. В случай, че вземете предвид тези документи при постановяване на съдебния си акт, моля независимо от изхода на делото на основание чл.161, ал.3 ДОПК разноските по делото да бъдат присъдени на страната, която е представила тези документи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Реплика адв. Я.: Обръщам внимание, че още с ревизионния доклад е представено възражение като към него са приложени извлеченията от счетоводни документи, които органът не е взел в предвид при издаване на РА. Същите са част и от доказателствената съвкупност, представени от „ОДОП“. Тези документи не са взети предвид и в хода на административното оспорване. Единственото, което сме направили в хода на съдебната експертиза е представяне на по-голям обем информация, от която вещото лице извлече точно този обем, който беше необходим за експертизата, и който съществува по ревизионната преписка. Нещо повече- дори в ревизионния доклад е отбелязано, че извлеченията от регистри не доказват наличието на счетоводната операция по въвеждането на митническата операция. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОР К.: Считам, че жалбата е неоснователна. Считам, че в съдебното производство не се събират доказателства, които да са основание за вземане на различно решение от това взето от директора на „ОДОП“ и съответно не са налице основания за отмяна на РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: