

# Протокол

гр. София, 16.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Петкова

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5346** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.  
ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област –  
редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно  
СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ЮРК. И.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.  
Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 1424 по описа за 2022 г., 109 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Съгласно чл.47, ал.2 от ЗАНН ръководителите на ведомствата могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерски съвет. В жалбата се излагат аргументи в насока, че липсва териториална компетентност на дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област на територията на С.-град. В УП на И. чл. 6, ал.2, т.14 е посочено, че изпълнителният директор определя обхвата на дейност и компетентността на инспекторите, като в първата част на точката, а именно: обхвата на дейност, е развита материалната компетентност. Втората част на нормата, в която е посочено само общо понятие компетентност, аз считам, че се отнася и за териториалната компетентност, т.е. изпълнителният директор има право да разширява териториалната компетентност и да посочва инспектори, които да извършват контрол на дейност на цялата територия на страната. Следва нормата и като цяло законодателството да се тълкуват с оглед смисъла на нормативния акт и на волята, която нормотворецът е искал да вложи в самата норма. Ако приемам, че в тази норма е уредена само материалната компетентност, то това означава, че ИА „Главна инспекция по труда“ не може да прехвърля кадри от територията на една област на друга. Напр. в случай, че персоналът на една инспекция е поразен от „К.“ и там няма кой да осъществява контрол на дейност означава, че изпълнителният директор не може да пренасочи кадри от едната дирекция в друга. Традиционно на българското черноморие в летния сезон, когато икономическата активност е по-висока, се изпращат кадри и те се изпращат по същия ред, по който е извършено и това пренасочване. Ето защо считам, че Устройственият правилник на ИА „ГИТ“ следва да се тълкува не стеснително, а разширително. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана и Ви моля тя да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.18 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: