

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2741** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. „АКВА САЙН“ ЕООД представлявано от К. Т. – О. редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
2. Ч. Р. Н. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
3. Т. С. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.
4. С. В. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
5. Н. М. Д. – редовно уведомена, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
6. М. А. И. – редовно уведомена, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
7. И. А. Б. – редовно уведомена, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
8. С. Н. Б. – редовно уведомена, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.
9. „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД представлявано от Д. Ш. и П. В. – редовно уведомено, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Столична община – редовно призована, не се представлява.
 2. „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, представлявано от Н. П. К. – редовно призована, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно и адв. Г., с представено днес пълномощно.
 3. „ЕПСИЛОН 2002“ ООД, представлявано от А. В. Л. – редовно призована, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.
- ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалби на:

1. „АКВА САЙН“ ЕООД, представлявано от К. М. Т. и Ч. Р. Н. – в качеството им на собственици на УПИ VIII-1644, кв.903.
 2. Т. С. С.- в качеството му на собственик на УПИ I-1947, кв.901.
 3. С. В. Б., Н. М. Д., М. А. И., И. А. Б., С. Н. Б.- в качеството им на собственици на УПИ II-2194 и УПИ III-2195, кв.905.
 4. „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД, представлявано от Д. Ш. и П. В.- в качеството му на собственик на УПИ VI-168 и УПИ VIII-169, кв.902.
- срещу Решение № 945 по протокол № 67 от 15.12.2022г.на Столичен общински съвет, с което е одобрен план за регулация с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл. 16 от ЗУТ за местност „Д. 2, кв. 9“ в посочения обхват.

ДОКЛАДВА молба от „АКВА САЙН“ ЕООД, депозирана чрез адв. А. на 18.05.2023 г., към която е приложена скица на АГКК от 29.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от Н. М. Д. и С. В. Б., депозирана от процесуалния им представител адв. М. на 19.05.2023 г., с приложен към нея нотариален акт за собственост № 127 от 23.06.2010 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД от 23.05.2023 г.

ДОКЛАДВА, че обявление по адм. дело № 2741/2023 г. е публикувано в Държавен вестник, брой 61 от дата 18.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. М., пълномощник на жалбоподателите Н. М. Д. и С. В. Б., изпратена по имейл на 31.05.2023 г, с която представя скица за собственост на посочените по-горе жалбоподатели от 16.05.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от Т. С. С., депозирана чрез адв. П. на 01.06.2023 г. с направено доказателствен искане за допускане на СТЕ и посочени задачи за вещо лице. Към молбата се прилагат и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от „ЕПСИЛОН 2002“ ООД, депозирана чрез адв. Г. от 19.06.2023 г. с искане дружеството да бъде конституирано като заинтересована страна по делото, като към молбата се прилагат и легитимационни документи, удостоверяващи правото на собственост на дружеството върху посочените в молбата имоти.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателите „АКВА САЙН“ ЕООД и Ч. Р. Н., депозирана по делото чрез процесуалния им представител адв. А. на 06.07.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба-заявление от „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД от 08.08.2023 г., депозирана чрез адв. И., с която се прави искане дружеството да бъде конституирано като заинтересована страна в процеса, като в тази връзка се представят писмени доказателства, подробно описани в молбата.

ДОКЛАДВА разпореждане от 15.08.2023 г., с което съдът е конституирал като заинтересовани страни в производството „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕПСИЛОН 2002“ ООД, допуснал е заключение на СТЕ и е назначил вещо лице.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда то 15.08.2023 г. по делото е изпратено решение № 280 от 05.03.2010 г., Второ отделение, 28 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2023 г. от заинтересованата страна „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез адв. И. писмено становище-отговор.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице арх. А. Б. от 25.09.2023 г., с която същата моли да бъде заменена като експерт по посочените в молбата обстоятелства.

ДОКЛАДВА молба от адв. М., процесуален представител на жалбоподателите Н. М. Д. и С. В. Б. от 28.09.2023 г. с посочени задачи по допуснатата СТЕ.

АДВ. А.: Поддържам жалбата и уточненията към нея. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. А. ми за незаконосъобразност на акта се свежда до редукцията на 25 % от площта на територията, която следва да бъде отнесена като публична общинска собственост.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Противопоставям се на искането на адв. М. за допускане на въпрос № 1 от молбата ѝ от 28.09.2023 г. за СТЕ, защото нуждите от такива площи за улици се определят съобразно необходимостта за конкретната територия и не може да се поставят въпроси за обичайният процент площи. По отношение на въпрос № 3 не мога да разбера дали тези 25 % касаят общо всички имоти на територията на[жк]или само имота на жалбоподателите. По отношение на въпроси № 4 и № 5 считам, че са свързани изцяло с целесъобразността на плана, а това е въпрос на оперативна самостоятелност на органа.

АДВ. И.: Оспорваме жалбите, като поддържаме нашето подробно писмено становище от 05.09.2023г. Да се приеме административната преписка. Считаме, че голяма част от поставените към СТЕ не са в компетентността на вещо лице, нито пък на съда. Те касаят общи въпроси, които не следва да бъдат разглеждани в настоящия процес. Дали за един имот би могло да се предвиди различно местоположение или различна форма и каква е цената на 1 кв. метър в района за имот това са неотнормирани въпроси към процеса и възложени на вещото лице какво би следвало да установи съда с тях и с какво биха допринесли за разрешаването на спора. Считаме, че следва да бъдат

променени поставените въпроси на вещото лице и те да бъдат фокусирани и ограничени до предмета на спора, който е законосъобразността на обжалваното решение на СОС и въпроси относно неговата целесъобразност не следва да бъдат разглеждани. Моля да ми предоставите възможност да формулирам допълнителни въпроси за експертно заключение.

АДВ. Г.: Искам само да допълня към становището на адв. И., че след като прегледахме допълнителните молби на жалбоподателите не установихме административни основания за разглеждане на жалбите. В нито една от жалбите няма оспорване на законосъобразността на решението на СОС. От представените уточнителните молби по делото не се доказва, че жалбоподателите оспорват акта и като нищожен. Считам, че те не го оспорват и относно неговата законосъобразност.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбите като неоснователни. Считаме решението на СОС за правилно и законосъобразно. Изцяло поддържам заявеното от адв. И. в това число и по отношение на поставените задачи към вещото лице. Считам, че нито един от жалбоподателите не е твърдял и не сочи доказателства за това, че решението е незаконосъобразно като несъответстващо на основните принципи, въведени в ЗУТ. Принципът за съразмерност също. Считам, че в този процес би било релевантно да се изследва единствено обстоятелството има ли друго градоустройствено решение, с което интересите на засегнатите лица да бъдат засегнати в по-малка степен, но това не се твърди от жалбоподателите и не се сочат доказателства. По отношение на казаното от колежата адв. Г. за разглеждане на жалбите считам, че такива основания има и по тяхната основателност съдът се произнася с окончателния си акт. Поддържаме становището за недопускане на заключение на СТЕ по молбата на адв. М., което становище изрази пълномощника на ответника. Ние възразяваме по всички въпроси, вкл. и по въпрос № 2 от молбата от 28.09.2023г. Считам, че въпросите са много общи и не са свързани с конкретни възражения и основания, изложени в жалбите. Те са теоретични и вещото лице би следвало да направи обследване на практиката за изработване на ПУП, което е неотносимо към конкретния спор. В конкретния случай следва да се разглежда обжалваният ПУП с неговите особености и необходимостта за урегулиране на района. Моля да ми предоставите кратък срок, в който да формулирам допълнителни задачи към заключението.

АДВ. И.: Присъединявам се към становището на другите страни относно недопустимостта на въпросите, поставени от адв. М., като считам, че те касаят целесъобразността на решението на СОС. Отделно от това въпросите изискват преценка от вещото лице, която е глобална за целия план. Всички въпроси, които са поставени, са уредени нормативно и не е възможно да се определи обичаен процент, който да се предвиди улици, паркинги, тротоари, социална инфраструктура и т.н. Не е възможно да се определи и обичен процент в рамките на нормативно допустимите 20 % за отчуждаване на имоти с обществено предназначение и публична общинска собственост. Тези въпроси са от компетентността изцяло на административния орган. Уредени са нормативно и зависят от вида улици, техният клас, от броя на населението, от потока автомобили и пешеходците, които преминават по тези улици и много други нормативно регламентирани изисквания. Считам, че поставените въпроси са общи и са изцяло недопустими. Ако жалбоподателите твърдят, че някои от нормативните изисквания са нарушени по отношение на плана или на техния конкретен имот, то следва да го заявят конкретно и да зададат конкретни въпроси към вещото лице.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Поддържам искането за експертизата така, както е направено в уточнителната молба. Считам, че са изложени достатъчно аргументи, с които сме посочили нашите твърдения за незаконосъобразност на решението. По отношение компетентността на настоящия административен съд считам, че той е компетентен да разглежда жалби срещу решения на СОС.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: Считам, че становищата на заинтересованите страни са несъстоятелни. Относно целесъобразността на акта и неговата незаконосъобразност допълнително това ще се види и от заключението на вещото лице. Поддържам всички въпроси, които сме поставили на вещото лице. Поддържаме и се присъединяваме към жалбите и на другите жалбоподатели. Не е въпрос само за формално спазване на закона да има решение на СОС по определена процедура и да има отреждане на имотите. Дали е спазено условието за 25% площ ще се изясни допълнително от заключението, а също така и въпроси за запазване на частната собственост такава, каквато е гарантирана от Конституцията на Република България. Едно е имотът да е в незасегната от инфраструктура територия, а съвсем друго върху него да разположени ел. мрежи, техническа инфраструктура и т.н. и да не може да се построи нищо повече от една барака. Разликата е голяма. Моля и държа да отбележа, че се обжалва целият план, а не само предвижданията за един имот.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Възразявам срещу становището на заинтересованите страни. Считам, че жалбите са допустими и в тях са изложени доводи за незаконосъобразност на административния акт. Твърденията в жалбите могат да бъдат доказани единствено със заключение на СТЕ. При обикновен прочит на таблиците към графиката на обжалвания план по чл.16 ЗУТ се вижда, че първо в ПУП има налице 10 общински имота, като по-голямата част от тях са отредени за обществено обслужване, а не за инфраструктура и публична общинска собственост. Сборът от площите, посочени в самата таблица за „Социална инфраструктура“ /улицы, паркинги, тротоари и зелени площи/ е в размер 30,38 %. За публична общинска собственост размерът на УПИ е 7121 кв. метра. Площта за публична общинска собственост е 14 727 кв. метра. Всички са относими към общата площ на целия ПУП в размер на 66 754,00 кв. метра, като това прави 32,8 %. Това разминаване в площите и други обстоятелства следва да бъдат установени единствено и само със СТЕ в каквото връзка сме поставили и задачите, които моля да бъдат допуснати. Считам, че поставените въпроси са изключително относими към установяване на следното обстоятелството: 25 % максималната допустима площ ли се отчуждават от всеки един имот във връзка с обществените нужди на процесния ПУП по чл.16 от ЗУТ. За съжаление, тъй като това е нормативна уредба за целия план няма как да формулираме въпрос за един имот, което е и процесуално недопустимо, с оглед вида и характера на плана по чл.16 от ЗУТ. Колегите изключително много се съсредоточиха върху първия въпрос. Считам, че той е допустим, с оглед формиране на общи положения и не считам, че е невъзможен за изпълнение, защото на територията на Столична община са приети десетки планове по чл.16 от ЗУТ и когато вещите лица работят по тях те са запознати с обичайните норми за отчуждаване на такива площи от имотите, предмет на обхвата на ПУП. Отново заявявам, че има разминаване в площите, което лесно се установява от табличния вид от изписване на цифрите, посочени като „Социални инфраструктури и други публични площи“ към графиката на плана. Изчисляването на територията, отредена за публична общинска собственост, съотносима към площта на целия ПУП безспорно ще формира доказателствен извод

за наличието на 25 % отчуждаване на всеки един имот в полза на общината, дали е законосъобразно или не. Нашите твърдения в жалбата са, че публичната инфраструктура и публичните УПИ не формират тази площ от ПУП, която е в размер на 25 % върху 66 754,00 кв. метра. Това са математически изчисления, които могат да направят единствено и само вещи лица – геодезисти. В тази връзка считам, че възражението е неоснователно. Въпросите са поставени конкретно само и единствено във връзка с твърденията ни в жалбата и моля същите да бъдат допуснати. Няма друг способ за доказване на нашето твърдение за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. За процесуална яснота посочвам следното твърдение: площта, формираща 25 % от територията на обхвата на ПУП по чл.16 от ЗУТ не е равна на площта на отредените територии за публична общинска собственост за социална инфраструктура /улицы, паркинги, тротоари, зелени площи и техническа инфраструктура/. В тази връзка съм формулирала и задачите вещото лице да установи това така ли е или не е така. По мои изчисления, за които съм ползвала услугите на специалисти, това не е вярно. Действително това засяга всички имоти в територията.

РЕПЛИКА на ЮРК. К.: Възразявам срещу изложените съображения в становището на заинтересованата страна „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД относно недопустимостта на жалбата на „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД и направеното искане за прекратяване на производството като недопустимо поради липса на правен интерес от оспорването. Обжалваният административен акт не съставлява волеизявление на СОС в качеството му на общо събрание на „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД, а е акт на властнически орган, снабден със административни правомощия по ЗУТ. С обжалвания акт се засягат правата и законните интереси на „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД относно поземлени имоти, които са включени в обхвата на разработката и които са частна наша собственост, а не общинска такава. Възразявам срещу изразените становища на заинтересованите страни.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото приложените към жалбите и съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, както и всички писмени доказателства, допълнително представените от страните с молби от: 18.05.2023 г.; 19.05.2023 г.; 31.05.2023 г.; 01.06.2023 г.; 19.06.2023 г. и 06.07.2023 г.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице арх. А. Б..

НАЗНАЧАВА за вещото лице инж. С. Г. Б. с телефон за връзка: 0899 100 327 и адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ДОПУСКА допълнителни задачи към СТЕ, формулирани от адв. М. в писмената ѝ молба от 28.09.2023 г. с изключение на въпрос № 1.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за работа на експерта в размер на сумата от 500,00 лв., която следва да бъде внесена поравно от доверителите на адв. М. в 14-дневен срок от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на заинтересованите страни „ФОРИН ИМПОРТС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД и „ЕПСИЛОН 2002“ ООД в 14-дневен срок от днес да формулират своите въпроси за експертно изследване, което да направят с писмена молба, с препис за останалите страни.

За изготвяне на СТЕ, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **01.12.2023** г. от **09.00** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж. С. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: