

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Бургас, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Инж. химик Д. С. Г., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице постъпило в срока по чл. 199 от ГПК на 15.03.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице Д. С. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно,

точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице: Шортънинга само от палмова мазнина ли може да се получи?

Вещото лице отговори: Получава се от смес от мазнини и масла, понякога се добавя вода, понякога се добавя и емулгатор.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице: Известно ли ви е че съществува течен, сух и твърд шортънинг?

Вещото лице отговори: Да. Според предназначението на шортънингите те биват няколко вида - прахообразни, течни и твърди, в зависимост от приложението. Не може само от консистенцията на една мазнина да се определи дали тя е шортънинг.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори: Още в предходно приета по делото експертиза съм уточнила, че продукта е частично хидрогенирано палмово масло. Чрез рентгеновата дифракция може да се проследи самата структура на всеки един материал – кристална структура и неговите съставни части. При самото изследване има методика, която показва дали е преминала през определена обработка даден продукт, дадено вещество. За всяко вещество си има определени дифракционни картини и по тях се определя кристалната структура, и дали е преминала през някаква обработка. Приложим е този метод, защото може да направи диагностика на кристалната структура.

В литературата пише, използвала съм методология за производство на масла и мазнини, учебник – Въведение в технологиите на мазнините и маслата, в който е описан всеки производствен процес на палмовото масло. Направила съм справка и в интернет, направила съм справка и на страницата на мастно преработвателите и мастно производителите в България. Целта на рафинирането по принцип на палмовото масло е то да добие една гладка консистенция, да няма специфичния мирис на палмово масло и да има приятен вкус за небцето.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице: Твърдите ли, че в Р. - 66 сравнителни стойности, които се използват са за маргарини?

Вещото лице отговори: Да, твърдя. Сравнителните стойности са при измерване на маргарини.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси. Считам, че заключението не следва да бъде приемано, тъй като считам, че прекалено повърхностно е отговорено на въпросите. Няма данни за използване на научни и литературни данни. Оспорвам експертизата, но не желая допускане на нова. Моля съдът да не кредитира същата като аргументи ще изложи в хода по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. С. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издадоха 2бр. РКО общо за сума в размер на 700 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1345,00 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в тридневен срок от днес да довнесат сумата от 645 лв., допълнителен депозит за вещото лице., от които 400 лв. от ответника и 245 лв. от жалбоподателя.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 645 лв.

Юрк. Д. – Водя двама свидетели, които моля да допуснете до разпит в днешното с.з. Чрез свидетелите ще се докаже, че процесния продукт представлява текстурирана палмова мазнина - шортънинг. Ще стане ясно какъв тип мазнина е изследвана, както и пълнотата и точността на Р. - 66. Това са лицата извършили експертиза по конкретната стока и ще установят обстоятелствата, при които е изследвана процесната стока, както и начина, по който е извършено това. Считаю за относимо към предмета на спора.

Адв. Ж. – Противопоставям се на подобен разпит. Считаю, че е недопустимо с разпит на свидетели да се оспорват констатации по експертизата. Недопустимо е защото това са гласни доказателства, които реално ще искат да дообясняват приети по делото писмени доказателства - Митническата лабораторна експертиза.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне до разпит лицата, които са изготвили експертизата в хода на административното производство по издаването на оспорения акт, тъй като фактите и обстоятелствата, които ще се установят се явяват относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит: М. Д. К.-П. И М. А. Г., при режим на довеждане в днешното с.з. от страна ответника.

От съдебната залата се изведе свидетелката М. А. Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. Д. К.-П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Д., свидетелката отговори: Аз съм изготвила експертизата, която е приложена по делото от 28.2.22 г. При стайна температура, процесния продукт представлява пластична маслена маса с хомогенна и гладка структура, термично стабилна и без да се наслоява. В. на стоката е различен от този на процесната стока. Не се ползват референтни стойности. Самият Р. се базира на стандартен метод ЦЦ-1660 и в процедурата се използва за да може да е сравнимо сравнението преди и след стапянето.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Ж., свидетелката отговори: Сравняваме стойността на пенетрация на стоката преди и след стапянето, след като са преминали 48 часа. Това е процедурата, с която се установява, че след стапяне самата мазнина, 30 градуса над температурата на стапяне на самото масло, то губи кристалната си памет. След това трябва да приеме визуално изгледа на суровината от която е направено. Тъй като не възвръща своята форма, а вече наподобява рафинирано палмово масло след стапянето, преди това то е обработено за да придобие този гладък, пластичен и неразтичащ се вид. Сравняваме на база референтни материали, с които сме работили по време на лабораторно изпитване, където участват различен вид стоки и целта на това изпитване е различаване точно на рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло и палмов шортънинг. Тези проби се държат по различен начин при този анализ. Сравняваме с други образци, които имаме. Коя версия на Р. - 66 сме използвали през месец февруари 2022 г. не мога да кажа.
Адв. Ж. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА РАЗПИТА И ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. А. Г.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на юрк. Д., свидетелката отговори: На 24.4.23 г. аз съм извършила изследване на проба. С електронен, калибриран термометър измерих пробата, извърших калибриране. Не си спомням кой още е присъствал при извършване на изследването.

Юрк. Д. – Нямам други въпроси.

Въпроси на адв. Ж. към: Използвали ли сте референтни стойности при сравнение на получения резултат?

Свидетелката отговори: Не мога да отговоря.

Адв. Ж. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА РАЗПИТА И ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства няма да сочим. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата изцяло. Тезата на митницата почива на две неща –

рафинираното и избелено палмово масло след рафиниране било в полутечно състояние, което не е вярно и се доказва с приетата СХЕ. По отношение на извършената пенетрация, същата може да установи твърдостта на стоката. Както стана ясно от СХЕ шортънинг не е вид мазнина, а е свойство на мазнина. Шотънинг може да се произведе от всякакъв вид мазнина. Шортънинг идва от дума на английски език и означава къс, скъсяване, тоест, това е свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула да не се разтяга. За да се установи това свойство на мазнината не е достатъчно да се установява консистенцията, и както вещото лице каза имаме течен, сух и твърд шортънинг. Това се установява с методи, които Митническата лаборатория не използва в своите анализи. По отношение на разпитаните днес свидетели – те от една страна твърдят, че стойността получена в тяхната експертиза и при изследване е характерна за пластични мазнини, а в същото време нямат референтни стойности, с които да сравняват от коя стойност до коя стойност е пластичната мазнина. Те сравняват с някакви образци, които имали, което не може да докаже тяхната тезата, че мазнината е претърпяла текстуриране. Р. – 66, който те използват не предвижда охлаждане 48 часа. Едва месец юли месец 2022 г. те разработват трета версия на Р. - 66. Моля да уважите изцяло подадената жалба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноски.

Юрк. Д. – Моля да потвърдите решението на директора на ТД Митница Бургас като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: