

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3984** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно призован, се явява адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Според Вашето експертно мнение премахването на това, което е определено като реконструкция, пристрояване и надстрояване, би ли се отразило по някакъв начин на първия етаж?

ВЛ А. – За първия етаж не се намериха строителни книжа, но сградата е отразена, вижда се от представената скица на лист 4, тя е отразена в кадастъра, но не съм изследвала. Предимно съм търсила данни и обследвала въпросната надстройка. Искам да уточня, че на лист 2, където са приложени две снимки, горната снимка е от заснемане, което е правено преди въпросната надстройка, това е било 2012 г., какъв е бил вида на сградата към 2012 г. Би могло да се премахне надстройката и да се покрие наново едноетажната сграда, да се върне в предишното положение, в което е била сградата, естествено това е свързано с проект за възстановяване на предишното положение, защото ще трябва да бъдат премахнати част от новоизградените елементи, плоча, колони.

АДВ. М. – На стр. 5, последния абзац от експертизата сте написала, че процесният строеж не е отразен, което означава, че същият не е съществувал към датата на изготвяне на КК. В нито един от предходните ПУП и кадастралните планове, процесният строеж не е отразен, под процесния строеж, какво имате предвид?

ВЛ А. – Надстройката. На място, както е съществувала сградата от снимковия материал, да си представя състоянието преди това, какво е било, изградени са встрани от сградата едни колони, всъщност на втория етаж е направена нова бетонова плоча, която вече е по-голямата част върху етажната сграда и има пристрояване, което стъпва вече на тези колони. Отдолу под колоните, на партерно ниво е оформен проход за вътрешността на имота, където има други постройки.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания, няма да представям нови доказателства.

ЮРК. К. – Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата като отмените обжалваната заповед. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на Главния архитект на Столична община. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени

бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: