

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явяват се АДВ. С. и АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на НАП като правопреемник на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че и към настоящия момент не са представени доказателствата, за които ответникът е задължен.

ДОКЛАДВА, че свидетелката Р. Ц. Б. е редовно призована с призовка на 30.10.2021 г. ЮРК. А.: Втората част от документите още не съм получил от Дирекция „Надзор върху хазарта“. Изпратил съм ново напомнително писмо веднага след предходно съдебно заседание на 14.10.2021 г., същото е четвърто поред. Моля да ми дадете възможност да ги представя когато ги получа и все пак да отбележа, че още преди няколко заседания все пак отбелязах, че става въпрос за голям обем документи и доста общо формулирани, което явно затруднява колегите от тази Дирекция.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Моля отново да се напомни при получаване на документите – копие от молбата, или уведомени по телефона за получаването им.

В залата се въвежда свидетелката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Р. Ц. Б. – родена 1981 г., с адрес: [населено място],[жк], ет. 6, ап. 42.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Д. и адв. С. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работила съм в ДКХ от месец октомври 2017 г. до месец октомври 2020 г. – първо на длъжност главен специалист в Дирекция „Контрол и правни дейности“ и впоследствие на длъжност главен инспектор в Дирекция „Лицензионна и контролна дейност“. Проверки са правени на основание чл. 89 от Закона за хазарта /ЗХ/ – те са планови проверки и се правят на първата и третата година от издаването на лиценза на всички организатори. Изготвя се годишен план и се следва планът за проверка.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Тези проверки обхващали ли са и въпросите относно декларирането и внасянето на такса за поддържане на лиценз по чл. 30, ал. 3 от ЗХ?

ЮРК. А.: Възрабявам. Това е правен въпрос. Освен това същите проверки завършват и с протокол, в който е описано много подробно какво се е проверило и какво се е процедирало – писмени документи, официални.

На въпроси на адв. С. и адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не съм участвала в такива проверки. Точно в производства, не. Може би февруари месец 2020 г. имаше една докладна от Правната дирекция, в която беше посочено, че длъжностните лица с контролни функции от Комисията, трябва да предприемат действия за да ангажират административнонаказателния отговорник за нарушение на разпоредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗХ. П. декларациите на определени четири дружества за срок от шест месеца.

АДВ. С. и АДВ. Д.: В качеството ви на контролен орган известно ли ви е за периода от 2015 г. до 2019 г. да е налице незаконосъобразно декларирани и внасяне на таксите по чл. 30?

ЮРК. А.: Възрабявам по въпроса – пак е правна квалификация.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Не е правна квалификация.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам представа. Лично аз в качеството си, докато съм работила там не съм правила такава проверка на декларациите и конкретно за периода.

На въпрос на адв. С. и адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Не мога да знам – това е период, в който аз не съм през цялото време там.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Като сте извършвали проверки, проверявали ли сте спазването на задължителните игрални условия и правила?

СВИДЕТЕЛКАТА: Условия и правила, да проверявали сме ги и това беше включено в методиката на нашата Дирекция за проверки, които извършвахме по ЗХ.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Наясно ли сте с получен от ДКХ сигнал от Специализираната прокуратура през 2020 г. и то пак на Агенцията за държавна и финансова инспекция /АДФИ/ относно таксите по чл. 30, ал. 3 от ЗХ?

ЮРК. А.: Възрабявам – няма връзка с предмета.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: С доклада съм запозната, но в подробности не съм наясно.

На въпроси на адв. С. и адв. Д. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Знам, че имаше такъв доклад, знам, че се извършваше проверка. За писмо от Специализирана прокуратура не знам. Не съм получавала изрични указания след получаване на сигнал, за който не знам. Не съм получавала и изрични указания, във връзка с доклада на АДФИ. Имаше докладна от Правната дирекция и вече въз основа на тази докладна, която беше –

имаше си работна група, създадена със заповед на председателя. И вече въз основа на тази докладна ние сме извършили проверки на декларациите за последните шест месеца, но със съдържанието на доклада и с писмо от Специализирана прокуратура, не съм запозната.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Знаете ли за становище на председателя на ДКХ от февруари 2020 г., който да е обявено на сайта на ДКХ относно промяна на начина за деклариране и внасяне на таксите по чл. 30, ал. 3 от ЗХ?

ЮРК. А.: Възразявам – няма връзка с делото.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Становище от председателя имаше качено на сайта на ДКХ, но то не е било свързано с промяна в начина на определяне на таксата, а беше становище по чл. 30 от ЗХ – не конкретно в начина на определяне, то обхващаше ал. 3 и ал. 4.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Той сайтът вече не съществува, откакто дейността се прехвърли в НАП.

На въпроси на адв. С. и адв. Д. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Конкретно в Дирекция „Контрол“ и след това Дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ нямам представа, защото декларациите се подават долу в приемната, след това се разпределяни в общата Дирекция „Финансово-стопанска административна дейност“, която беше. Да, отиваха в счетоводството тези декларации – те не са били разпределяни на служители от контрола. По скоро би трябвало колегите от лицензите, след като тези правила са били утвърдени и там го пише това нещо – те да са запознати с това нещо, а не контрола.

АДВ. С. и АДВ. Д.: В Комисията съществуваше ли яснота, че без значение колко организатора един, двама, сто няма значение, внасят таксата по чл. 30, ал. 3, пр. 2? Аз вас лично ви питам, вие не знаете, че е имало такива такси да се внасят!

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да отговоря на този въпрос, не мога да знам всеки човек от комисията. Лично, не – след получените доклади не знам, че са се внасяли такива такси.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Преди становището на председателя на ДКХ от 2020 г., качено на сайта, за който говорихме – преди това имало ли е друго становище на председателя, или някакви други указания от Комисията, председателя, или примерно директора на Дирекция?

ЮРК. А.: Въпросът за указанията вече го изяснихме!

СВИДЕТЕЛКАТА: Поне на мен не ми е известно за такова нещо.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Вие сте проверявала, или не декларации на [фирма] относно внасянето на такси по чл. 30, ал. 3 от ЗХ?

СВИДЕТЕЛКАТА: Може и да съм на [фирма]. Тогава на четирите дружества бяха разпределени в отделни екипи – със сигурност или на [фирма], или на Национална лотария.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Запозната ли сте вие като контролен орган със задължителните игрални условия и правила на хазартните оператори [фирма] и Национална лотария да речем макар, че в случая касае ме само [фирма]?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Запозната ли сте с образца на декларация по чл. 30, ал. 6 от ЗХ?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВ. С. и АДВ. Д.: При положение, че сте запозната можете ли да ми кажете в случая когато са попълвани графи 4 и 5 от въпросната декларация, следва ли да се попълват и

графи 2 и 3 от част четвърта на въпросната декларация?

ЮРК. А.: Възразявам. Това е правен въпрос и не касае свидетелски показания.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Считам, че не би трябвало.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Като длъжностно лице в Комисията, известно ли ви е било в лотарийните игри да се организират турнири?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не.

АДВ. С. и АДВ. Д.: И последният ми въпрос е относно отново декларацията ще се върна. Смятате ли, че в декларацията по чл. 30, ал. 6 от ЗХ в частта, в която се декларират приходи от такси от лотарийни игри, предвижданата възможност за деклариране на такси на база комисионни, приложима ли е била за този вид хазартни игри когато вие сте извършвали проверката?

ЮРК. А.: Възразявам и това е правен въпрос.

СЪДЪТ допуска въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Сега трябва да изкажа лично мнение по ЗХ. По принцип в разпоредбата на чл. 30, ал. 3 са изброени видове хазартни игри – там са включени и лотарийните игри и след това има сложена една запетайка и текстът гласи: „а за хазартни игри, за които се събират такси и комисионни“ – това е личното ми мнение.

АДВ. С. и АДВ. Д.: Казахте в началото на разпита, че са правени проверки, които са периодични – планови на първата и третата година от издаването на лиценза. Установявали ли са тогава нарушения доколкото вие знаете, доколкото ви е известно?

ЮРК. А.: Това също – има протоколи и официални документи. Ако са установявани в протокола, след това се налагат определен вид наказание – НП и т.н.

СВИДЕТЕЛКАТА: Нямам такива спомени.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. С. и АДВ. Д.: В днешното съдебно заседание моля да бъдат приети доказателства – Решение № 3689/08.06.2021 г. по К. № 2386/2021 г. на АССГ, както и решение от 10.01.2021 г. по НАХД № 5235/2020 г., във връзка с издадени НП за процесната игра Национална лотария, моментни игри на [фирма] за период, който е включен във въпросното АУПДВ. Съгласно тези решения, а именно те са и влезли в сила – са отменени НП. Считаме, че същите са във връзка с делото. Представям ги, с препис за насрещната страна. Моля да бъдат приети като доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Очакваме единствено доказателствата, за които е задължен ответникът.

ЮРК. А.: Възразявам. Считам, че тези решения са неотнормими към процесния спор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените две съдебни решения.

ОТНОВО ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок най-късно до средата на февруари ответникът да представи остатъка от документите, за които е задължен.

ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

При получаване на доказателствата – процесуален представител на жалбоподателя

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕН за това.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: