

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6027

гр. София, 29.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в закрито заседание на 29.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **2256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

Постъпила е молба от 14.06.2022г. от [фирма] и Молба от процесуалния представител на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с всяка от които се иска промяна на постановения съдебен акт в частта за разноските. В. Б.“ Е., намира присъдените разноски в размер от по 300 лв., представляващи възнаграждения за процесуално представителство в полза на КЕВР и на заинтересованата страна Н., за превишаващи минималния размер от 100 лв., съгласно нормата на чл.24 от НЗПП. КЕВР, иска изменение, в частта от разноските, като се присъдят и държавните такси, за касационите производства и за процесуално представителство, съгласно списъка, приложен по делото.

Молбите са изпратени за отговори на съответните ответни страни в установения от закона срок. Депозирани са навременни отговори, съгласно които и двете страни считат молбите за изменение в частта за разноските на другата страна за неоснователни.

Въз основа на изложеното и приложимия закон, съдът намира искането за изменение на решението в частта за разноските за допустимо, направено от легитимирани страни, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК.

По същество исканията и на двете страни са частично основателни, поради факта, че по своя характер, делото е административно, без конкретен материален интерес, не е налице особена правна и фактическа сложност, при ясните указания на ВАС, при повторното му разглеждане, както и е разгледано и приключено в едно открито съдебно заседание, при участие на страните и взето писмено становище от заинтересованата страна. В тази хипотеза съдът намира, че нормата на чл.24 от НЗПП, е приложима при определянето на възнагражденията за процесуално представителство на ответника- КЕВР и на заинтересованата страна Н., като определеният размер от 300 лв., за една инстанция, превишава сумата от 240 лв.,

съгласно чл. чл.24 от НЗПП. Основателно е възражението, че не е налице правна и фактическа сложност, която да изисква присъждане на възнаграждение в горната граница от 240 лв., поради което и съдът следва да измени решението в частта на разноските, като определи размер на възнаграждение за юрисконсулт на ответника и за процесуално представителство на заинтересованата страна Н., в размер от по 100 лв., за една инстанция. Държавните такси и възнаграждения за процесуално представителство пред ВАС, обаче, следва да се претендират и присъдят от касационната инстанция, в зависимост от изхода от правния спор, а не от първоинстанционния административен съд, поради което искането на КЕВР, в тази част е неоснователно.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че определението за разноските, обективизирано като диспозитив в постановеното решение, трябва да се измени.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК Решение № 3736 от 07.06.2022г., постановено по адм.д. № 2256/2022 г. на АССГ, 63-ти състав, в частта за разноските, като вместо:

„ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: [населено място] район Приморски, район Приморски парк, ж.к с.о Т.-4 № 112, представлявано от Управителя А. Л., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 300 лв. /триста лева/, съдебно-деловодни разноски в производството.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: [населено място] район Приморски, район Приморски парк, ж.к с.о Т.-4 № 112, представлявано от Управителя А. Л., да заплати на АЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД, БУЛСТАТ:[ЕИК], [населено място], сумата от 300 лв. /триста лева/, съдебно-деловодни разноски в производството. „

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: [населено място] район Приморски, район Приморски парк, ж.к с.о Т.-4 № 112, представлявано от Управителя А. Л., да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 100 лв. /сто лева/, съдебно-деловодни разноски в производството, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: [населено място] район Приморски, район Приморски парк, ж.к с.о Т.-4 № 112, представлявано от Управителя А. Л., да заплати на АЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ ЕАД, БУЛСТАТ:[ЕИК], [населено място], сумата от 100 лв. /триста лева/, съдебно-деловодни разноски в производството, представляващи юрисконсултско възнаграждение. „

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с

частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След изтичане на срока за обжалване на настоящото определение делото да се изпрати във ВАС по постъпилата КЖ срещу решението.

СЪДИЯ: