

РЕШЕНИЕ

№ 5776

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на административнонаказващия орган /АНО/-председателя на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/, подадена чрез процесуалния му представител срещу Решение от 06.01.2011 г., постановено по нахд № 10136/2010 г.на Софийски районен съд /СРС/. По наведени в жалбата доводи за незаконосъобразност, се иска АССГ да постанови решение, с което да отмени оспореното въззивно решение и вместо него- да потвърди Наказателно постановление /НП/ №40/14.05.2010 г. на председателя на ДКХ.

Ответникът, в представено писмено становище оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, след извършена служебно проверка по реда на чл.218 АПК и като взе предвид наведените касационниоснования, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба, като подадена в срока по чл.211 АПК и от надлежна страна, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С обжалваното решение въззивната инстанция е отменила НП №40/14.05.2010 г., издадено от председателя на ДКХ, с което на основание чл.94 ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/ във вр. с чл.76 ал.4 от с.з. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. на И. А. П., в качеството му на управител на [фирма], за това, че не е изпълнил задължението си за посочване на срока за временно спиране на дейността. АУАН е съставен, а НП- издадено въз основа на констатираното при извършена на 04.03.2010 г. проверка от служители на ДКХ, а именно, че игрална зала с адрес: [населено място] бряг, ул.”А. -I” №10, в която [фирма] организира хазартни игри с игрални автомати по силата на разрешение № 1595/26.08.2009 г., не работи. В ДКХ не било постъпвало искане от дружеството за прекратяване на действието на разрешителното преди изтичане на срока му, а управителят на последното не бил изпълнил задължението си в 14 –дневен срок преди спиране на дейността да уведоми комисията за причината и срока за спирането, представляващо нарушение по чл.76 ал.4 ЗХ.

От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че на [фирма], представлявано от И. А. П. има издадено Разрешение № 1595/26.08.2009 г. от председателя на ДКХ за организиране на хазартни игри с игрални автомати в обект в [населено място] бряг, [улица], за срок от 5 години, считано от 27.03.2009 г.

С писмо вх. № 3667 от 18.06.2009 г., П., в качеството му на управител на същото дружество уведомил ДКХ, че поради течаш основен ремонт на ВиК и е.линсталации в обекта, за който е издадено разрешение, не извършвана хазартна дейност.

Съгласно разпоредбата на чл.76 ал.4 ЗХ, при временно спиране на дейността организаторът е длъжен предварително в 14-дневен срок да уведоми държавната комисия за причината и срока за спирането. От доказателствата по делото е установено, че това е било направено от П. с писмото получено в ДКХ на 18.06.2009 г. Действително в уведомителното писмо крайният срок за спирането на дейността не е бил фиксиран с конкретна дата. Правилен е изводът на решаващия съд, че доколкото уведомителното писмо не е отговаряло на изискванията на закона в пълнота - не е посочен конкретен краен срок на временното спиране на дейността, то административният орган е разполагал с 6-месечен срок от получаването му-18.06.2009г. да състави АУАН- чл.34 ал.2 ЗАНН. АУАН в случая е съставен едва на 22.03.2010г. Само на това основание, НП е подлежало на отмяна. Изтичането на 6-месечният срок от откриването на нарушението и нарушителя по чл.34, ал.2 ЗАНН е абсолютна пречка за образуване на административнонаказателно производство и повдигане на административнонаказателно обвинение чрез съставяне и предявяване на АУАН, и поради това изключва отговорността на нарушителя.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд-София-град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.01.2011 г., постановено по н.а.х. дело № 10136/2010 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.