

Протокол

№

гр. София, 20.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 20.05.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12269** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. А., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. А. А., редовно призовано се явява лично.

АДВ. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се ВЛ:

Г. А. А. – 63 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ А. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВИ юрк. П. за ответника, на която бяха разяснени извършените досега процесуални действия.

АДВ. Ч. – Представям молба, в която съм формулирала доказателствени искания, с

копие за ответника, тъй като по делото липсват документи, свързани с определяне на началното салдо към началото на ревизирания период. В ревизионния доклад изрично е посочено, че е извършвана проверка за този предходен период, без да са посочени години, както и че са правени проверки в информационната система на НАП за приходи и разходи на лицето за този период. По този начин общо е записано и в първия ревизионен доклад, при първото провеждане на ревизията, но по делото не са приложени тези документи от предходната проверка, няма номер на документа, няма справки от информационната система, липсват и ГДД.

ВЛ А. – Не съм имал формулирана задача и не съм търсил друг вариант, освен да се съобразя с това, което са приели приходните органи. Във вариант 2 на заключението, при съобразяване на разходите по данни от НСИ съм разделил на две, защото се касае за разходи за домакинство, а не за разходи за едно лице. Разходите за обучението са изцяло в потока на съпругата. Изрично съм заявил, че потоците са разделни. Независимо от наличието на отделни фактури за извършени разходи за ток, вода и други комунални услуги, приходните органи са предприели подход, че тези суми влизат в декларираните от лицето 2000 лв. разходи на месец, поради което не ги третират отделно. Не бих могъл да направя вариант на заключение по документи за комунални разходи, защото нямам пълния набор от тези документи. По подхода на приходните органи във вариант 1 на заключението, съм съобразил половината от декларираната сума, а във втория вариант, половината от разходите за издръжка на семейство по данни на НСИ. Считаю, че не мога единствено по документите описани на страница 14 и страница 15 на заключението, да дам разходи за живот, тъй като това не представлява пълният набор от документи и той няма да даде реална картина. При паричния поток не се касае за счетоводство. В този случай жалбоподателят трябва да формулира, какво да се включи и какво да се изключи от паричния поток. Придържал съм се към поставените задачи, а именно да се включат половината от разходите. Аз съм спазил тази задача.

АДВ. Ч. – Нямам други задачи към вещото лице. Моля да се приеме заключението. Моля да допуснете формулираната в писмена молба, допълнителна задача.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че заключението е компетентно изготвено и моля да бъде прието. По делото със сигурност се съдържа протокол ПФ № 22221016000782-073-001/15.06.17 г., който касае извършена предходна проверка, така че считаю, че всички доказателства относно предходни проверки се съдържат по делото. Относно изисканите документи, моля да ми дадете възможност да погледна делото и да взема становище по исканията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес, да представи доказателство за довнесен депозит в размер 255 лв.

ДОПУСКА допълнителна задача, така както е формулирана в писмена молба на адв. Ч. от днешното с.з., при първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя по сметката на АССГ в 7-дневен срок считано от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, в 14-дневен срок считано от

днес да представи ГДД на жалбоподателя за 2009 г. и 2010 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок считано от днес, както и след допълнителна проверка на съдържащата се по делото ревизионна преписка, да уточни правени ли са в хода на ревизията извлечения от информация за проверки във информационната система на НАП, и документи от кои предходни проверки са изискани и приложени към ревизионната преписка, с писмена молба, с препис за жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.07.2020 година от 10.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: