

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1742** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.03 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Самостоятелна медико-диагностична лаборатория Р.“ ОООД, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Отдел „ Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, явява се прокурор М. М..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Х.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете Заповед за назначаване на актосъставителя и административнонаказващия орган. Тя е във връзка със съображенията, изложени в касационната жалба за некомпетентност на актосъставителя и на органа издал НП. Няма да соча доказателства. Нямам

доказателствени искания.

Юрк. Х. /реплика/ – Възразявам да се приеме представената заповед, тъй като това е можело да стане още в производството пред СРС.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и като прецени липсата на преклузия на представеното доказателство, както и относимостта на доказателствата с оглед наведените в касационната жалба като оплаквания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страна на ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Х. – Моля да отмените обжалваното решение и да решите делото по същество като отмените и НП, или върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Съображенията ми са липса на материална компетентност на актосъставителя и административнонаказващия орган, които към момента на съставяне на акта и на НП не са били посочени, както и не е доказана заеманата от тях длъжност. В НП не е посочено изпълнителното деяние за което се прилага санкцията на нормата на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, като по този начин наказаното лице не може да се ориентира дали отговаря във качеството на извършител, или в качеството на допустител по отношение на неговия служител. Неправилно е приложен материалният закон, доколкото субект на твърдяното нарушение не е наказаното лице, а неговия служител, който е индивидуализиран при констатиране на нарушението. По този начин административнонаказващият орган не се е съобразил с нормата на чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Излагам твърдението, че посочената за нарушена разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г. е нищожна, поради липса на материална компетентност на органа, издал наредбата, поради липса на законова делегация за това. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила решението на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно, и моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

