

Протокол

№

гр. София, 05.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10307** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. К., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Х. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Е. В. А.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.11.2019 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице Е. В. А..

Адвокат К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт А.: Моля да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. А., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице А. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да допълня на този етап.

Вещото лице А. (на въпроси на адвокат К.): На страница четвърта от заключението, в таблицата посочените разходи за 2013 и 2014 година, сумите за погасяване на заеми съм взела от изследване на банковата сметка на лицето. Това са суми погасяващи кредитна карта. Внесените в брой суми са посочени на отделен ред. Това са суми само и единствено, които са били по сметката. Сумата, дадена като разход, е свързана с погасяване на кредитната карта. Сумите, които са платени на каса, са на по-горната позиция. Например сумата от 873 лева е вноска на каса. Това са суми, които са постъпвали по сметката от други сметки или са внесени на каса в брой. Сумата от 21848 лева са пари постъпление по сметката, направени за погасяване на самата кредитна карта. За да стане ясно, ще обясня: това е револвираща кредитна карта. В този тип кредитна карта, когато се достигне определен лимит, лицето не може да ползва сумите по нея. Когато направи вноска и този лимит бъде намален, сумата, която лицето ползва за покупка на стока чрез постерминал, се взима автоматично от наличното салдо по картата. Също така когато се пускат вноски за погасяване на картата, и има достатъчно салдо по самата карта, сумата се ползва като заем до един момент, а след този момент после ги връща било на каса или чрез друга банкова сметка. Ще дам и пример: дамата е имала 5 000 евро разрешен лимит по кредитната карта. В различните периоди от тези 5 000 евро тя е ползвала различни суми, т.е. има периоди, в които е имала 2 000 евро, които са били усвоени - една част за покупки, а другата част от банката са ги ползвали за погасяване на дължими минимални месечни вноски и лихви, което е по договора за кредитна карта. Когато лицето от тези 5 000 евро има неусвоен остатък, сумата, която остава в банката, имаме операция - на определено число, се пуска операция по вземане на лихва, операция по погасяване на минимална вноска, както е по кредитна карта. Ако има наличност по картата, банката автоматично взема сумата от картата за погасяване на този кредит, т.е. ако има 2 000 евро остатък, лихвата е 100 евро, а минималната месечна вноска е 25 евро, което прави общо 125 евро, то от тези 2 000 евро банката автоматично си взема 125 евро за погасяване на това задължение. Това е разход. Това, което банката взема, лицето трябва да внесе пари, за да може да погаси това, което има като задължение. Просто тук са обърнати нещата. На страница втора, в таблицата сумите са съобразени за 2013 г. и 2014 г. като разходи. Трябва да се гледа последното, където пише „погасяване на суми по кредитна карта“. Следва да се има предвид и искам да обърна внимание, че в таблицата на страница втора сумите са посочени в евро, а на страница четвърта - в лева. Началното салдо за 2013 година съм приела съгласно приетото от ревизиращия екип, както го е сметнал и както го е приел, че е било налично.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси. С оглед отговора на вещото лице ще поставя допълнителна задача. Не възразявам да се приеме заключението.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Е. В. А..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Е. А. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 20.05.2019 г. депозит (л. 101 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Адвокат К.: С оглед отговорите на вещото лице в днешното съдебно заседание моля по отношение 2013 г. и 2014 г. да се допусне допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Моля вещото лице да изследва и даде отговор относно началното салдо за 2013 година, което е това, с което е приключила 2012 година. За 2012 година има документи в делото, тъй като за 2012 година е правена ревизия. В самата жалба сме изложили становище, че считаме, че 2012 година приключва не с 64766 лева, а с по-високо салдо.

2. По отношение заложените разходи за погасяване на кредитни карти и заеми, посочени в таблицата на страница четвърта, моля заключението да бъде изготвено като не бъдат приети като разходи суми, като отчете в разходната част само суми, за които има данни, че жалбоподателят е извършил разход като физическо лице, без да се приемат като разходи суми от наличните суми от взетия заем.

Тук говорим за паричен поток, а дали е правилно е друга преценка. Искан да го видя като краен резултат, ако се извади от началното салдо, т.е. да се преработи в такъв смисъл, т.е. ако не се приемат тези разходи за погасяване на заеми и кредитни карти, ако приемем, че всички тези суми са взети от наличните суми в банковата сметка, а не че лицето ги е внесло, и се извадят тези суми и се промени началното за 2013 година салдо, да видим дали би имало и какъв би бил резултатът като крайно салдо, данъчна основа и данък.

Юрисконсулт А.: Относно началното салдо за 2013 година, за да се преработи по някакъв начин заключението, вещото лице трябва да направи много правни изводи. Доколкото разбирам колегата иска да не се кредитират определени суми или разходи, за да се постигне друго салдо. Ако колегата прецизира конкретно кои разходи и суми счита, че трябва и не трябва да фигурират като приходи и разходи може да се направи такъв вариант, а след това по същество да се прецени дали това е така от правна гледна точка. За втората част на задачата – заключение по въпроса може да се направи, но доколко ще е обосновано правно, ще се реши по същество. Смятам, че няма някаква логика да се изключват тези разходи.

Адвокат К.: Тъй като за 2012 година няма определен данък, ние не можем да го обжалваме, но така или иначе има събрани доказателства относно приходите и разходите, т.е. да се изготви паричен поток както за 2013 година спрямо доказателствата, които се намират в кориците по делото.

Юрисконсулт А.: Да приемем ли, че Вие чисто аритметично смятате, че за 2012 година не е изготвен правилно паричния поток, или искате вътре от самите елементи някой елемент да бъде изключен или някой елемент – включен, за да се промени

сумата? Ако е чисто аритметично вещото лице може да провери дали действително е така за 2012 година.

Адвокат К.: Аз се ръководя от това, че от ревизиращия екип неправилно е прието началното салдо за 2013 година, спрямо крайното сало за 2012 година, тъй като в края на 2012 година на жалбоподателката има възстановени суми през месец декември, които са приети безспорно от ревизиращия екип и има доказателства. Възстановена е сума от предприятието на едноличния търговец една сума, мисля, че беше от нейния съпруг, затова тя е приета като такава. Става въпрос, че разходите, които са заложиени, не можем да обжалваме, тъй като нямаме данъчно задължение. Както и по отношение на 2013 година, ние считаме, че тези разходи, които са заложиени 2012 година няма доказателства за тях и затова сме описали в жалбата и считаме, че началното салдо е по-високо.

Юрисконсулт А.: Както го разбирам искате да се направи паричен поток за 2012 година без никакви разходи.

Адвокат К.: Не без никакви разходи. Данъчната преписка трябва да е в цялост. Ревизионният акт върви в цялост. Обжалваме 2012-2014 година доколкото има задължения.

Юрисконсулт А.: Вещото лице ли да определи кой разход да включи и кой да не включи?

Адвокат К.: Ако има документи за извършените разходи - да ги включи. Ако няма документи – как ще ги включи? Спрямо наличните по делото документи искаме вещото лице да изчислят приходите и разходите за 2012 година и разполагаемата сума в края на месец декември 2012 година.

Юрисконсулт А.: В този смисъл вещото лице ще прави правни преценки. Възраavam по тази формулировка, тъй като вещото лице за всеки приход и разход трябва да провери и прецени дали е законосъобразен и дали има доказателства или няма, което е чисто правна преценка. Мисля, че следва да се укаже на вещото лице кой разход страната оспорва, тогава вещото лице може да изключи този разход.

Адвокат К.: С оглед изразеното от колегата становище, моля да се допусне допълнителна задача към вещото лице формулирана по следния начин: налице ли е несъответствие между стойността на имуществото на жалбоподателя [фирма] и направените от него разходи и декларираните/получени доходи за 2012 година?

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задача вещото лице след необходимите справки да отговори на въпроса: Налице ли е несъответствие между стойността на имуществото на жалбоподателя [фирма] и направените от него разходи и декларираните/получени доходи за 2012 година?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 250,00 лв. (двеста и петдесет лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза Е. В. А..

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2020 година от 11:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице А. са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: