

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д ФРАНЧАЙЗ КО БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 04.05.2023 година от процесуалния представител на жалбоподателя, в която конкретизира предмета на жалбата, приложено е Решение № Ц-17 от 01.07.2022 година на КЕВР.

Препис, от която е изпратен на ответника във връзка с дадените от съда указания.

Юрк. Р. – Да се приеме представената молба и изявлението съдържащо се в същата. Представям практика, тъй като АПК не дава възможност по време на делото да се изменя или допълва волята на съответната страна, поради което както АПК, така и трайната съдебна практика приема, че жалбата се явява просрочена, тъй като може обосновано да се приеме, че с молбата от 04.05.2023 година е оспорено Решението на КЕВР в обжалваната част. Това е становището ми по допустимостта с оглед на представените доказателства по делото.

Адв. С. – В първоначалната жалба е посочено многократно, че е обжалвано процесното Решение № Ц 17 от 01.07.2022 г. и е написано в коя част е обжалвано. Възраженията на ответника са неоснователни. По отношение на представената днес практика от ответника, моля да не бъде приемана към доказателствата по делото, тъй като считам, че не е относима към спора.

По доказателствата, представени от ответника, представляващи два броя определения на АССГ и ВАС, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, същите.

По отношение на уточнението направено с молбата на жалбоподателя от 04.05.2023 година и направените възражения от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по тях с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените Решение № Ц 17 от 01.07.2022 година в обжалваната част, точка 10-римско в диспозитива по основанията посочени в жалбата, които се доказаха от заключението на изслушаната експертиза, която беше приета. Представям писмени бележки, с препис за ответника. Претендирам разноски, което беше направено и в предходното съдебно заседание.

Юрк. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че жалбата е просрочена, поради което следва да не бъде кредитирана. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, представям списък. Правя възражение за прекомерност на искания адвокатски хонорар.

По отношение на искането за депозиране на писмени бележки по делото от страна на ответника, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: