

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4086** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - директор на ТД на Митница-В., редовно призован, представлява се от юрк.С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

АДВ. С. - С оглед редовността на призоваване, няма процесуални пречки и моля да се даде ход на делото.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. След като се запознах с административната преписка, считам че ответната страна не е изпълнила и не е предоставила, направените с жалбата доказателства искания, свързани със самото структурно звено, в което доверителката ми е била преместена. Това са: заповедта на министъра на вътрешните работи, с която е определен реда за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатове на структурите. Това са т. 2, 3, 4 и 5 от

доказателствените искания към жалбата. Нито едно от тях не е изпълнено. Считам, че те са от съществено значение, защото видно от представената длъжностна характеристика, там е показана някаква организационна структура, но не е представена функционалната компетентност за да може да се извърши преценка дали това е в същата администрация или друга. Още повече, че не са представени и документи, които да доказват служебната необходимост. Считам, че това е от съществено значение и моля да задължите ответната страна да ги представи, като им се даде срок.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Считам същата към този момент и за процесуално недопустима, предвид настъпило ново обстоятелство, след подаване на жалбата, което има съществено значение относно обосноваването на правния интерес за жалбоподателя, а именно със заповед на министъра на вътрешните работи от 14.05.2014 година, служебното правоотношение на жалбоподателката е прекратено по взаимно съгласие на страните в хипотезата на чл.107а, ал.1 от Закона за държавния служител, след изплащане на уговорено между тях парично обезщетение. Във връзка с направените доказателствени искания в жалбата независимо от обстоятелството, че въпросните документи не са част от административната преписка, представям заверени копия от заповеди на министъра на вътрешните работи, както относно създаването на въпросното звено към министъра на вътрешните работи, заповедта за утвърждаване на неговия щат, така и заповедите за последващите изменения и допълнения на административните актове, с изрична молба под опис.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, като
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по тях най-късно до следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

АДВ. С. – По отношение, че липсва правен интерес категорично има, защото в чл.27, ал.2 от АПК, се постановява от компетентния за проверка за допустимост на искането за издаването на индивидуален административен акт, като предпоставките за допустимост, наличие на правен интерес на заявителя привлечените и встъпилите граждани и организации, като законодателят полага същият смисъл понятието правен интерес не като възникнал интерес вследствие някакво нарушено или застрашено право, а като условия. В конкретния случай по-скоро като ненужно условие за упражняване на правото на предложение или сигнал по АПК. Правният интерес е връзка между обявения от закона право – свобода и законен интерес и правният домейн на конкретно лице носител на обявените от закона право, свобода или законови интереси. В случая няма как да няма законен интерес при положение, че едностранно без необходимите материално правни предпоставки в нарушение на процесуалноправните предпоставки на доверителят ми е нарушено правото и е изпратен да изпълнява своите задължения на друго работно място, което е свързано с редица затруднения. Още повече, че е предоставена само заповедта, а аз искам и ви

предоставям и Предложението, което министъра на вътрешните работи в деня, в който е изтекло 45 дневното предизвестие, е направил това предложение за изплащане на тези 6 заплати, защото в същия ден доверителката ми е следвало да се върне съгласно Закона за държавния служител на работното си място и да продължи да изпълнява служебните си задължения. Другите неща няма да ги коментирам, защото не са в зала и няма как да се докажат, но за мен тук е налице една принуда за прекратяване на правоотношението. Тази заповед е влязла в сила и няма да я оспорвам. Три години преди пенсиониране да бъде подложена на проверки и на един психологически натиск. А по отношение на това, че не бил следвало да ни се предоставят, искам само да кажа, че да АПК не го предвижда, но АПК предвижда и субсидиарно прилагане на ГПК, където е задължително за ответната страна. Всички го знаем, че това е така.

По отношение на спора относно допустимостта на процесната жалба във връзка с новопредставените доказателства, съдът ще вземе становище най-късно до следващото съдебно заседание, след вземане становище на страните, както и по писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.06.2024 година от 11.20 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: