

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез кмета на район „Изгрев“, редовно призован, представлява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. С., редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. И., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. П., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Т., редовно призована, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. Г., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Т., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призована, явява се лично.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от първия жалбоподател от 02.02.2021г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 03.02.2021г. на жалбоподателя И. Р. С..

ВРЪЧИ препис от двете молби и доказателствата на заинтересованата страна [фирма].

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същата страна в 7-дневен срок от днес да изрази становището си по тях.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило в съда на 23.02.2021г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Д. Л. Г. – 72г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. - Поддържам заключението.

Юрк. И. - Аз нямам въпроси към вещото лице, считам, че е отговорено компетентно и изчерпателно на всички поставени въпроси, поради което моля да приеме експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. – Също нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Адв. П. – Моля вещото лице да отговори на въпроса, как се определят допустимите отстояния към съседните имоти и сгради?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Минималните отстояния са нормативно определени. Същите трябва да отговарят на приложението на Наредба № 7, минимум 1.5 пъти височината на новопроектираната сграда. В случая става въпрос за издаване на виза на основание одобрен подробен устройствен план (ПУП) и тъй като това разстояние е определено, то визата която се издава, трябва да му отговаря. В случая визата не му отговаря на ПУП. Дадено е разстоянието, колкото е нормативно, но в ПУП е определено изрично друго, а визата трябва да се явява негова извадка.

Адв. П. – Моля вещото лице да отговори, задължителен елемент ли са котировките в ПУП?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Те не са задължителен елемент и понеже случаят е конкретен, считам че хората добре са го премислили. Задължително е визата за проектиране да бъде извадка от този устройствен план. Когато визата се откопира от плана, всичко което е нанесено в този план, трябва да се вижда във визата. Записана е котировка, която съответства на нормативните изисквания. Спрямо норматива, намалени са разстоянията по-малки от 1.5 височина, а спрямо ПУП, по-малки от тези, които той определя. Не се допускат намалени отстояния в тази виза спрямо норматива. Съгласно чл.22, ал.4 ЗУТ, застрояването в комплексите трябва да отговаря на параметрите на

комплекса спрямо първия му план. Това в случая не е изпълнено. Действащият план от 2015г. има такива параметри, те са извадени в таблица. За този комплекс са 1.38 и плътност 29.5%. Визата не отговаря на тези параметри. Когато в тези УПИ се приложи чл.22 ал.4 ЗУТ, сградите не могат да придобият такива големи размери, каквито са предвидени, те ще бъдат много по-скромни.

Адв. П. – На стр.6 от заключението вещото лице казва, че има нарушение на чл.113, ал.1 ЗУТ. Би трябвало в тази част от експертизата да се направи уточнение на собствениците - физически лица, отговарят ли на предпоставките на чл.131, ал.1 ЗУТ към УПИ I.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Аз съм го приела като относимо към УПИ V. Визата не отговаря на ПУП, което обясних преди малко. Не съм изследвала за УПИ I. Не мога да определя дали УПИ I е заинтересован по смисъла на чл.131, ал.1 ЗУТ. Спрямо тях разстоянието не е намалено. Те са засегнати от неприлагането на ПУП, което обясних по-горе, несъответствието на визата с него. На тези въпроси, които прецених като правни, се постарях да не отговарям. Целта е била да се сравни колко ограничена и непрофесионална е тази виза. Много е важно, от моя гледна точка, че трябва да ги има всички сгради наоколо и отдолу да прозира ПУП.

Адв. П. – Да се приеме изготвеното заключение от вещото лице, но моля съдът да не кредитира отговорите по въпроси с №№ 5, 6, 8 и 9. Счита ги за неотнормирани към правния спор. Имам доказателствено искане, в случай, че се произнесете по допустимостта с решението си, моля да бъде допусната допълнителна съдебно-техническа експертиза с въпроси, поставени в изрична молба, която представям в днешно съдебно заседание. Принципно нашето становище е, че жалбите са недопустими.

Юрк. И. – Моля вещото лице да отговори зелената линия от 34м., задължителна ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Задължителна е.

Адв. П. – Оспорвам отговора на този въпрос. Моля да допуснете повторна експертиза само на този въпрос.

Юрк. И. - Счита това искане за излишно. Към днешна дата изготвените две експертизи изясняват фактичката ситуация. Счита, че не е необходимо и възразявам на това искане.

Адв. П. – Искането ми е да се изясни въпросът, дали задължително да бъдат приложени тези 34 метра. Има приети по делото две експертизи, които обаче дават противоположно мнение по този въпрос. Те целят изясняване на въпросите. А въпросите от днес са свързани с изясняване на обстоятелствата по съществуването на спора, дали визата отговаря на правните основания, на които е издадена.

СЪДЪТ намира, че по поставените до момента задачи за експертиза са изготвени две заключения от различни вещи лица, като и двете съдът ще следва да прецени наред с всички останали доказателства по делото. В частност днес разискваният въпрос, дали разстоянията, предвидени в ПУП, са задължителни за отразяване във визата, която би следвало да е извадка от него, е правен, и съдът ще следва да отговори по него в мотивите си при постановяване на решение.

Доколко отговорите на въпросите, поставени в днешната молба на заинтересованата страна са релевантни за спора, съдът също ще следва да обсъди в решението си по съществуването му. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 /четиристотин/ лева, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението: 500 /петстотин/ лева, съобразно справка-декларация, представена от вещото лице със заключението.

ЗАДЪЛЖАВА първия жалбоподател в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесен допълнителен депозит за вещо лице в размер на 100 (сто) лева, за която сума ще бъде издаден РКО след постъпване на документа.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в молба от днес на заинтересованата страна [фирма].

ОПРЕДЕЛЯ депозит възнаграждение на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева, вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.04.2021г. от 10.00ч., за когато всички страни са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: