Протокол
№

гр. София, 02.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 75 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11734** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.13 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. И. И., редовно призован, се явява лично и адв. Т., преупълномощен от адв М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призовани, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.
Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.
Производството е образувано по жалба на И. И. И. от [населено място], подадена чрез

процесуален представител адв. Р. М., съдебен адрес: [населено място], [улица], офис А.1.1, срещу Заповед № 26-4332-004137 от 11.08.2026 г., издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи, за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. "з", подб. „гг“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Съдът е сезиран с искане от жалбоподателя за спиране на предварително изпълнение на атакуваната заповед.
ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.
ДОКЛАДВА определение № 37865 от 01.10.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.
ДОКЛАДВА постъпила на 12.10.2026 г. молба от трето неучастващо по делото лице „София Електрик Ендуро“ ЕООД, с приложени писмени доказателства – договор за наем на движимо имущество и фактура за закупен електрически мотор.
ДОКЛАДВА постъпили на 12.10.2026 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки.

Адв. Т.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
Водим единия свидетел. Отказваме се от свидетеля Л. Х..
Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка и допълнително представените доказателства с молба от 12.10.2026 г. от трето неучастващо по делото лице „София Електрик Ендуро“ ЕООД - договор за наем на движимо имущество и фактура за закупен електрически мотор.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетелят.
СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.
Д. Т. Г., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.
Обещава да каже истината.
Въпрос на съда: Знаете защо сте тук?
Свидетелят: Да
Въпрос на адв. Т.: Бяхте ли с И., когато го спряха полицейски служители при управление на електрическо превозно средство? Какво се случи?
Свидетелят: Да, бяхме заедно и го спряха.
Въпрос на адв. Т.: По какъв повод бяхте заедно? Какво се случи тогава?
Свидетелят: Бяхме заедно на моето ергенско парти, при което карахме електрически превозни средства. Карахме ги в гората, при което излязохме на асфалтов път и ни спряха полицаите.

Спряха ни, след като излязохме на асфалта.
Въпрос на адв. Т.: Кой организира този тур с електрическите превозни средства?
Свидетелят: И. ги организира.
Въпрос на адв. Т.: Вие и съответно И. знаехте ли чия собственост са тези превозни средства?
Свидетелят: Нито ние, нито И. знаем на кой са точно тези превозни средства.
Въпрос на адв. Т.: От кой ги наехте тогава?
Свидетелят: Наехме ги от самата фирма, но на кой точно са собственост не знаем.
Въпрос на адв. Т.: Проведоха ли Ви някакъв инструктаж, когато Ви предоставих превозните средства и в какво се състоеше този инструктаж?
Свидетелят: Проведоха ни инструктаж, който беше по-скоро да ни обяснят как се движат самите превозни средства, отколкото да ни дадат информация за самите тях.
Въпрос на адв. Т.: Уверихте ли се те с какво гориво се задвижват?
Свидетелят: Не, не знаехме. Знаехме просто, че трябва да се качим и да ги караме. Не са казвали кой на какво да се качи.
Въпрос на адв. Т.: Някой от тази фирма придружаваше ли Ви по време на обиколката и кой определи маршрута?
Свидетелят: Двама човека бяха от фирмата. Единният беше отпред, другият беше отзад. Ние ги следвахме като група и общо взето те определяха изцяло маршрута.
Въпрос на адв. Т.: Знаете ли И. да е преглеждал някакви документи за това какви са тези превозни средства? Какво Ви обясни за моторите? Как се задвижват? Гледал ли е документите?
Свидетелят: Не. Доколкото знам, не. Самият И. не е бил запознат със самите моторни превозни средства какво гориво ползват, каква мощност са. Той ги наема като подарък за мен и по никакъв начин не мисля, че е бил запознат.
Въпрос на адв. Т.: Направили Ви впечатление дали имат регистрационни табели?
Свидетелят: Не. Качихме се и ги карахме. По никакъв начин не сме ги оглеждали и не сме мислили, че фирма, който ни ги дава да ги наемем, може да ни даде нещо неизправно, или което не с това да се кара по пътищата.
Въпрос на адв. Т.: Като се случи този инцидент някъде разпитваха ли Ви? Давали ли сте показания някъде?
Свидетелят: Отидохме във 02 РУ, в което дадох абсолютно същите сведения.
Въпрос на адв. Т.: Само Вие ли? За И. има ли такъв разпит?
Свидетелят: Да. Всички, доколкото знам сме провели такъв разпит.
Въпрос на адв. Т.: Фирмата обяснили Ви някаква позиция след инцидента?
Свидетелят: Доколкото знам са се извинили за ситуацията, че от тях е дошъл проблемът. Доколкото знам само има извинение от тяхна страна.
Адв. Т.: Нямам други въпроси.
Ю.. М.: Нямам въпроси.
СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта за прилагане на принудителна административна мярка.
От приобщените по делото доказателства се доказа, че в действителност той е организирал обиколката с електрически превозни средства, но същият не е бил запознат нито с мощността на индивидуалните електрически превозни средства, нито с обстоятелството, че те не са регистрирани.
Освен това, както се доказа, доколкото е следвало да бъде осъществена по горски път, път, който не е отворен за обществено ползване, и за който не важат изискванията по отношение на това да се управляват регистрирани моторни превозни средства. Оказа се, че представители на фирмата са били с групата мотористи в деня на инцидента и те са определили маршрута, където е трябвало да преминат. В този смисъл аз считам, че липсва вина по отношение на извършеното нарушение, както непредпазлива, така и умишлена форма на вина.
Продължавам да твърдя, че съставеният индивидуален административен акт е извън сроковете по АПК – чл. 57а, ал. 1 от АПК, като преписката е започната на 24.06.2026 г., когато е съставен и акта за установяване на административно нарушение, когато са били задържани двете лица зад мен. На доверителя ми е връчена заповедта, която обжалваме, едва на 21.08.2026 г. Самата заповед е издадена 38 дни след започване на преписката. Налице е несъответствие с целта на закона.
Още в деня, в който е съставен АУАН и когато е констатирано нарушението, е иззето свидетелството за управление на моторно превозно средство. Имаме един период от 38 дни, в който без надлежен документ на доверителя ми е било отнето свидетелство за управление на МПС. За мен липсва правно основание за отнемане на свидетелството.
Изложили сме подробни съображения защо считаме, че превозните средства са индивидуални електрически превозни средства и като такива те не подлежат към настоящия момент на регистрация, защото законодателят все още не е предвидил надлежен ред, по който следва да бъде осъществена регистрацията. Има проект за съставяне на такъв нормативен акт, но той все още не е действащ, не е изготвен. Моля да отмените обжалваната заповед.
Претендирам разноски, за които представям списък. Правя възражение по отношение на претендираното юрисконсултско възнаграждение.
Жалбоподател И.: Присъединявам се към казаното от адвоката.
Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана в нейната цялост с всички произтичащи от това правни последици. Моля да постановите съдебен акт-решение, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна процесната заповед.
Така изведените заявления в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя не отговорят по никакъв начин на законовата регламентация, а именно законодателят е предоставил в ЗДвП изрично, че по пътищата за обществено ползване могат да се движат единствено и само моторни превозни средства, които са регистрирани по надлежния ред с регистрационни номера и табели.
В този смисъл лице-водач на МПС, който подчертавам, е правоспособен водач, следва да е запознат с правилата и нормите, предвидени в ЗДвП и незнанието на закона не го оправдава.
Правилно законодателят предпоставил, че по пътища, които са извън регламентираните, могат да се движат МПС, включително и електрически индивидуални такива без същите да са

регистрирани, без същите да имат табели.
В случая от доказателствената съвкупност ясно се вижда, че лицето е управлявало електрическо МПС по пътища за обществено ползване, което е обусловило и от своя страна материалноправните, законови и фактически обстоятелства и предпоставки за издаване на заповедта.
Моля да оставите без становище така направеното възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.
Моля за присъждане на разноски под минималния размер при благоприятен изход на спора за ответната страна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: