

РЕШЕНИЕ

№ 2491

гр. София, 08.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 17.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1630** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ.

Жалбоподателят С. Н. П. оспорва заповед № РД-09-301/20.07.2009г. на заместник кмета на район „Н.“ – Столична община, с която е одобрено решение на комисия по т.5 от протокол № 18 от 10.06.2009г., по искане вх. № АГ-94-Е-92/23.09.2008г. Жалбоподателят твърди, че част от имотите не са застроени.

Ответникът – кметът на СО – район „Н.“ чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Изтъква, че върху имота има реализирано мероприятие. Относно част от имота е налице влязло в сила съдебно решение на АССГ, 34 състав. Настоящото производство е образувано във връзка с решение № 1753/2012г. на ВАС, IV отделение по адм. дело 11396/2010г.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като наследник на Д. П. Г., починал през 1979г. Подадено е заявление вх. № АС-94-Е-92/23.09.2008г. до кмета на СО - район „Н.“ за издаване на удостоверение и скица по чл.13 ППЗСПЗЗ за имот в кв. И., парцел 11224/к.л.139, м. „До линията“, състоящ се от 3000 кв.м.- два броя по 1500 кв.м. Видно от удостоверение на ОСЗГ – Н. Искър имотите са заявени за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ по заявление 374/26.02.1992г. на наследници Д. и И. П. Г.. Представени са

декларации с нотариални заверки на подписите относно собствеността върху имота. Със заповед № РД-09-3439/18.06.2008г. на кмета на СО, на основание § 11, ал.1 ДР ЗИД ЗСПЗЗ и чл. 44, ал.1 т.9 и ал.2 ЗМСМА е наредено кметовете на район да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически експертни съвети за определяне на застроената част от имотите в границите на урбанизираните територии, която не се възстановява на собствениците на имотите, съгласно чл. 11, ал.4 ППЗСПЗЗ, при спазване на Наредба № 7/2003г.

Със заповед № РД-09-119/23.03.2009г. на кмета на СО – район „Н.“, на основание чл. 13, ал.4 ППЗСПЗЗ е назначена комисия, която да разглежда постъпилите искания от граждани и да дава становище по тях, когато се иска възстановяване правото на собственост върху имоти в урбанизираните територии по реда на ЗСПЗЗ и правилника за прилагането му.

С решение по т.5 по протокол № 18/10.06.2009г. комисията, назначена с цитираната заповед, приема, че процесният имот пл. № 11224, м. „НПЗ И. – запад“ по плана на [населено място] с площ от 3224 кв.м. е изцяло застроен със сгради, сервитутите им, прилежащи паркинги, жп линии със сервитутите им, друга инфраструктура, попада в кв.9, УПИ VII.

Цитираното решение е одобрено с оспорената заповед № РД-09-301/20.07.2009г. на заместник кмета на СО-район „Н.“. Приложена е заповед № РД-15-5215/26.09.2009г. за заместване.

При първоначалното разглеждане на делото е прието заключение на назначената съдебно-техническа експертиза, което вещото лице поддържа и пред настоящия състав. Имотът попада в кв. 9, УПИ VII, отреден за производство и складове. Мероприятието, свързано с отреждането, касаещо имота, е осъществено. Изградени са производствени сгради на Х.-фармацевтичен завод, /сега „С.“/, бетонови площадки и две жп линии, които се използват по предназначение. Процесният имот е показан на комбинирана скица към заключението, като за по-голямата част от него е прието, че представлява застроени площи и сервитутни отстояния – прилежащи площи към жп линия. За част от имота, оцветен на скицата в кафяво по букви СВГРС с площ от 870 кв.м. е прието, че е незастроен.

В съдебно заседание пред настоящия състав вещото лице поддържа, че сградите се използват за производство на лекарства, а мероприятието е осъществено включително за частта от имота от 870 кв.м. Тази част е покрита с разбита бетонова настилка-площадка на завода, в рамките на двора на завода. Не е отредено за паркинг и не се използва за такъв.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирано за това лице в предвидения от закона срок.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената от закона форма.

Със заповед № РД-09-3439/18.06.2008г. на Кмета на СО, на основание § 11 ал. 1 от ДР на ЗИДЗСПЗЗ и на чл. 44 ал. 1 т.8 и ал. 2 ЗМСМА е наредил кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните технически служби за определяне на застроената част от имотите в строителните граници на населените места, която не се възстановява на собствениците на имоти, съгласно чл. 11 ал. 4 ППЗСПЗЗ, при спазване на правилата и нормите на териториално и селищно устройство и на Наредбата за

размера на необходимата земя при изграждане на строителни обекти. Следователно Кметът на СО е делегирал своите правомощия по чл. 11 ал. 4 ППЗСПЗЗ на районните технически служби, респ. на кметове на райони, като възможността за това делегиране е предвидена в закона - §11, ал.1 ДР ЗИД ЗСПЗЗ. С оспорената заповед е одобрено решението на комисия, назначена с тази цел с изрична заповед.

Съгласно разпоредбата на чл. 10б, ал. 1 ЗСПЗЗ, в случаите когато бивши земеделски имоти са застроени или върху тях са проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността, бившите собственици се обезщетяват. В §1в от ДР на ППЗСПЗЗ при условията на примерно изброяване са посочени строителните дейности и съоръженията, които не позволяват такова възстановяване. Самото определяне на застроената част, съгласно чл. 11 ал. 4 ППЗСПЗЗ е предвидено да се извърши от техническата служба на общината. Решенията на техническата служба на общината се одобряват със заповед на кмета на общината, която подлежи на съдебен контрол по реда на АПК.

В конкретния случай, бившите имоти попадат в предвидено по регулационния план и реализирано мероприятие – Х.-фармацевтичен завод /ХФЗ/. След като е налице реализирано мероприятие по действащия регулационен план, не са налице предпоставките за определяне на имотите като свободни и подлежащи на възстановяване, по аргумент от чл. 10б ЗСПЗЗ. Касае се за влязъл в сила план, с чийто предвиждания следва да се съобразяват всички административни органи и частни лица. Целият имот е застроен или зает от сервитутни отстояния, включително частта от 870 кв.м., оцветена в кафяво на скицата към заключението. Последната е заета от бетонова настилка – площадка, в рамките на двора на завода, която представлява "строеж" по смисъла на [§ 5, т. 38](#) от ДР на ЗУТ, като променя вида и характеристиките на терена. Налице са строителни дейности и съоръжения по смисъла на неизчерпателната разпоредба на [§ 1в](#) от ДР на ППЗСПЗЗ, които освен че не позволяват възстановяване на собствеността, са пречка един имот да се определи като незастроен. Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. В този смисъл е и практиката на ВАС, IV отделение по сходни казуси – реш.13721/2011, реш. 14431/2011, реш. 14304/2011.

Водим от горното Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Н. П. от [населено място],[жк], [улица] против заповед № РД-09-301/20.07.2009г. на заместник кмета на район „В.” – Столична община в частта и относно част от бивш имот №11224, попадащ в кв. 9, УПИ VII, м. „НПЗ-И.-запад” с площ от 870 кв.м., по букви СВГРС, в кафяв цвят на комбинираната скица към заключението на СТЕ.

Решението може да се обжалва пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Административен съдия:

